



## Åbent Referat

til

## Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

Mødedato: Onsdag den 15. april 2015

Mødetidspunkt: 8:00 - 11:00

Mødested: Mødelokale 9, BCV

Deltagere: Lisbet Rosendahl, Marianne Bruun Kristiansen, Keld  
Jacobsen, Søren Laulund, Peder Foldager Hansen, Poul  
Rosendahl, Holger Grumme Nielsen

Fraværende: Ingen

Referent: Lena Andersen

**Indholdsfortegnelse**

	Side
155. Godkendelse af dagsorden .....	338
156. Tema: Status på ungeindsatsen .....	339
157. Godkendelse af kommissorium for Uddannelsesforum.....	341
158. Styrket organisering på integrationsområdet som følge af øget tilstrømning af flygtninge .....	343
159. Beslutning om udvidelse af budgetramme til midlertidig boligplacering af flygtninge .....	346
160. Beslutning om boligplacering af flygtninge .....	348
161. Beslutning om udvidelse af budgetrammen for målrettet virksomhedsvendt indsats på integrationsområdet .....	351
162. Nytænkning sprogscole, undervisning og arbejde.....	353
163. Orientering om den nye refusionsmodel og betydningen for beskæftigelsesindsatsen .....	356
164. Sociale klausuler .....	358
165. Partnerskabsaftaler - øvrige erhvervs- og fagområder .....	361
166. Orientering til pressen.....	363
167. Gensidig orientering.....	364
Bilagsliste .....	365
Underskriftsblad .....	366



## **Varde Kommune**

**Udvalget for Arbejdsmarked og  
Integration**

**15-04-2015**

### **155. Godkendelse af dagsorden**

Dok.nr.: 7949

Sagsid.:

Initialer: LEAN

**Åben sag**

### **Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015**

Fraværende: Ingen

Godkendt.

**156. Tema: Status på ungeindsatsen**

Dok.nr.: 7908  
Sagsid.: 13/16041  
Initialer: 45329  
**Åben sag**

**Sagsfremstilling**

Ungeindsatsen i Jobcenter Varde blev drøftet på mødet den 10. marts 2015 i Udvalget for Arbejdsmarked og Integration.

Udvalget færdigbehandlede ikke dagsordenspunktet, men udsatte punktet til næste møde. Det blev ligeledes besluttet, at forvaltningen til udvalgmødet den 15. april 2015 skulle undersøge, hvor de unge kommer fra i forhold til UU og uddannelseshjælp.

Der er efter mødet rejst spørgsmål vedr. afdækning af gruppen 18-29 årige på uddannelseshjælp fra et af udvalgets medlemmer. Der er vedlagt et bilag, som beskriver området.

På baggrund af de nye statistikker samt den generelle gennemgang af ungeindsatsen fremført på udvalgmødet den 10. marts 2015, lægger forvaltningen op til, at der på udvalgmødet drøftes følgende relevante problemstillinger på ungeområdet:

- Hvordan håndterer vi et øget antal uddannelseshjælpsmodtagere som konsekvens af erhvervsskolereformen?
  - Hvordan forebygger vi tilgangen til uddannelseshjælp?

Frederik Jeppesen, fagkoordinator for Team Udvikling samt Christine Simonsen, fagkoordinator for Team Ung i Uddannelse deltager under sagens behandling.

**Forvaltningens vurdering**

Forvaltningen vurderer, at eventuelle handlingstiltag på området med fordel kan indarbejdes i Beskæftigelsesplanen.

**Konsekvens i forhold til visionen**

Ingen

**Retsgrundlag**

Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lovbek. nr. 990 af 12/9 2014

**Økonomi**

Ingen

**Høring**

Ingen

**Bilag:**

- |   |  |          |
|---|--|----------|
| 1 | Åben Tema: Status på ungeindsatsen                           | 34129/15 |
| 2 | Åben Notat - nærmere afdækning af uddannelseshjælpsmodtagere | 39799/15 |



## Varde Kommune

Udvalget for Arbejdsmarked og  
Integration

15-04-2015

### Anbefaling

Forvaltningen anbefaler,

**at** orienteringen tages til efterretning.

**at** eventuelle handlingstiltag indarbejdes i Beskæftigelsesplanen.

### Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015

Fraværende: Ingen

Orienteringen blev taget til efterretning.

Den ungepolitiske følgegruppe indkaldes med henblik på drøftelse af f.eks. samarbejdet omkring UU-vejledningen, bekymringerne vedr. ordblindeproblematikken og andelen af ikke-uddannelsesparate i 8. klasse.

Der skal sættes fokus på samarbejdet mellem udvalgene Børn og Undervisning og Arbejdsmarked og Integration, så der skabes strukturerede forløb og samarbejde.

Tiltagene skal anvendes i den videre planlægning og arbejdet med Beskæftigelsesplanen:

- Fokus på forebyggelse,
- Samarbejdet med Børn og Unge ifht. tidlig indsats
- Styrkelse af den virksomhedsrettede indsats i UU-uddannelsesplanen.



## **157. Godkendelse af kommissorium for Uddannelsesforum**

Dok.nr.: 7987  
Sagsid.: 15/1964  
Initialer: 47886  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

Aktuelt har Sergentskolen henvendt sig med interesse for kontinuerligt samarbejde med Varde Kommunes uddannelsesinstitutioner og uddannelsesinstitutioner beliggende i lokalområdet. Herudover har der på baggrund af de seneste reformer (skolereform, erhvervsskolereform og kontanthjælpsreform) vist sig stigende behov for koordinering og dermed mødeaktivitet på kryds og tværs mellem de forskellige uddannelsesinstitutioner og Varde Kommune.

Det foreslås med baggrund heri, at der nedsættes et Uddannelsesforum i Varde.

Uddannelsesforummet har til formål at danne platform for netværk på tværs af kommunens uddannelsesinstitutioner. I Uddannelsesforummet kan uddannelsesmæssige udfordringer, problemstillinger og muligheder drøftes. Uddannelsesforummets arbejde kan udmøntes i konkrete initiativer og samarbejde til supplerende af de nuværende aktiviteter.

Uddannelsesforummet er samarbejds- og sparringspartner for Varde Kommune i forbindelse med udvikling og implementering af nye initiativer og indsatser på uddannelsesområdet. Netop uddannelsesområdet er et vigtigt strategisk indsatsområde i forhold til at indfri ambitionerne i skolevisionsstrategien og erhvervs- og beskæftigelsespolitikken. Forslaget til sammensætningen af Uddannelsesforummet afspejler dette.

Det overordnede mål er,

- At skabe bæredygtige og handlekraftige netværk, som kan fremme og højne uddannelsesniveaue i landsdelen,
- At andelen af unge på kontanthjælp falder og
- At fremme samarbejdet mellem offentlige og private initiativer i en helhedsorienteret indsats.

Uddannelsesforum Varde har overordnet set til opgave at fremme det beskrevne formål og mål. Konkrete opgaver er beskrevet i kommissoriet. Uddannelsesforum Varde holder 2 ordinære møder årligt. De videregående uddannelser i Esbjerg inddrages ved ét af de årlige møder, og der inviteres til et tættere samarbejde med Esbjerg Kommune på uddannelsesområdet.

Uddannelsesforum Varde foreslås sammensat af:

- ledelsesrepræsentanter fra uddannelsesinstitutioner i lokalområdet,
- repræsentanter fra arbejdsgiver og arbejdstager,
- politisk repræsentation (borgmesteren, formand for Udvalget for Børn og Undervisning samt formand for Udvalget for Arbejdsmarked og Integration)
- repræsentation fra kommunens forvaltning.

Forslag til kommissorium for Uddannelsesforum Varde fremlægges til godkendelse.

Direktionen har den 8. april besluttet at anbefale etablering af Uddannelsesforum Varde.



## Varde Kommune

Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

15-04-2015

### Forvaltningens vurdering

Det er forvaltningens vurdering, at der er fælles gensidig interesse for deltagelse i et uddannelsesforum blandt uddannelsesaktørerne i landsdelen med henblik på gennemførelse af uddannelsesstrategiske initiativer.

Herudover vurderes, at et sådant forum vil kunne understøtte øvrige initiativer på uddannelsesområdet til gavn for borgere og erhvervsliv.

### Retsgrundlag

Intet

### Økonomi

Ingen

### Høring

Der foretages ikke høring, men de nævnte uddannelsesinstitutioner inviteres til deltagelse i Uddannelsesforum Varde.

### Bilag:

1 Åben Udkast til kommissorium for Uddannelsesforum Varde

19839/15

### Anbefaling

Forvaltningen anbefaler Udvalget for Børn og Undervisning samt Udvalget for Arbejdsmarked og Integration, at det indstilles til Byrådet, **at** kommissorium for "Uddannelsesforum Varde Kommune" godkendes.

### Beslutning Udvalget for Børn og Undervisning den 14-04-2015

Fraværende: Ingen

Kommissoriet blev godkendt

### Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015

Fraværende: Ingen

Kommissoriet blev godkendt.



## **158. Styrket organisering på integrationsområdet som følge af øget tilstrømning af flygtninge**

Dok.nr.: 7998  
Sagsid.: 12/5236  
Initialer: pimn  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

Direktionen besluttede den 8. august 2013 at placere den Koordinerende Borger Integrationsforvaltning til at varetage koordineringen omkring udfyldelse af integrationsplanen, jf. Integrationslovens § 15b, i Borger og Arbejdsmarked, indtil videre Jobcentret.

#### Organisering

Direktionen besluttede desuden, for at sikre en sammenhængende og bred indsats, at udpege en administrativ Styregruppe, hvis opgave er at sikre koordineringen omkring integrationsplanen.

Den Administrative Styregruppe består af ledere fra Sundhed og Rehabiliteringsteamet, Børn, Unge og Familie, Skoler, Dagtilbud, Social og Handicap, PPR og Borger og Arbejdsmarked.

Styregruppen nedsatte en operationel koordineringsgruppe med repræsentanter for deres afdelinger.

#### Indsatsen for integration forvaltes i flere forvaltninger

Indsatserne i forhold til ny ankomne flygtninge og familiesammenførte til flygtninge er reguleret i forskellige lovgivninger og dermed i forskellige direktørområder og deres forvaltninger.

Aktuelt forvaltes i følgende direktørområder:

#### *Social, Sundhed og Beskæftigelse*

- Borger og Arbejdsmarked
  - Jobcentret med Koordinerende forvaltning, modtagelse og beskæftigelsesindsats
  - Borgerservice med tolkeadministration
  - Ydelsesteamet.

#### *Børn og Unge*

- Dagtilbud
- Skoler
  - Ungdomsskolen og SSP
- Børn, Unge og Familie
- Børnetandplejen
- PPR.

Som følge af den øgede tilstrømning af flygtninge og de forventede nye rammer og muligheder for boligplacering af nye flygtninge, er der behov for at organiseringen også omfatter følgende områder:

#### *Plan, Kultur og Teknik*

- Fritid og Kultur
- Plan og Teknik.





## Varde Kommune

### Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

15-04-2015

#### Øget tilstrømning af flygtninge

Kommunens kvote på 151 i 2015 forventes at føre til familiesammenføring med 100 eller flere børn og voksne i 2015 og starten af 2016.

Den øgede tilstrømning vil udfordre alle politiske niveauer og forvaltninger i Varde Kommune, hvorfor forvaltningen vurderer, at en ny organisering er nødvendig.

#### Ny organisering pr. 1. august 2015

Den øgede tilstrømning af flygtninge og behovet for en øget samskabelse omkring integrationen kalder på en styrkelse af organiseringen, hvorfor følgende organisering anbefales:

#### Politisk niveau

Styregruppe bestående af formænd og næstformænd for Udvalgene Arbejdsmarked og Integration, Børn og Undervisning og Social og Sundhed samt Direktøren for Børn og Unge og Forvaltningschefen for den Koordinerende Borger Forvaltning. Formanden for Udvalget for Arbejdsmarked og Integration er formand for Styregruppen. Formænd og næstformænd for Udvalget for Plan og Teknik samt Fritid og Kultur kan indkaldes ved behov.

#### Forvaltningsniveau

Administrativ styregruppe, bestående af Forvaltningscheferne samt Direktøren for Børn og Unge, suppleret med de 2 direktører ad hoc. Ved behov kan styregruppen hidkalde personer med særlig ekspertise på området.

Direktionen har behandlet sagen på møde den 8. april 2015.

### **Forvaltningens vurdering**

#### Styrkelse af nuværende organisering

Forvaltningen vurderer, at den pr. 1. august 2013 gældende organisering har været et gavnligt første trin i en organisering på integrationsområdet, der kan matche de aktuelle og kommende udfordringer.

En organisering med politisk niveau og styrket administrativt niveau vil kunne sikre en hurtig indsats ved udfordringer på alle niveauer, en tværkommunal koordinering af igangsatte indsatser i alle afdelinger samt optimere det tværfaglige samarbejde. Forvaltningen anbefaler, at der til første møde i den administrative styregruppe fremlægges et kommissorium for den administrative og politiske styregruppe. Endvidere anbefaler forvaltningen, at styrkelsen af den nuværende organisering er gældende for en 2 årig periode fra 1. august 2015.

### **Retsgrundlag**

Integrationslovens § 15 b

### **Økonomi**

---

### **Høring**

Integrationsrådet til orientering

### **Bilag:**

1 Åben Styrket organisering på integrationsområdet

36644/15



## Varde Kommune

Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

15-04-2015

### Anbefaling

Direktionen anbefaler Udvalget for Arbejdsmarked og Integration, **at** den beskrevne organisering godkendes fra 1. august 2015, herunder at der nedsættes en politisk styregruppe bestående af formænd og næstformænd for Udvalget for Børn og Undervisning, Udvalget for Arbejdsmarked og Integration og Udvalget for Social og Sundhed,

**at** direktøren for Børn og Unge deltager i den politiske og administrative styregruppe,

**at** der til første møde i den administrative styregruppe fremlægges et kommissorium for den administrative og politiske styregruppe,

**at** det er gældende for en 2 årig periode,

**at** Udvalget for Arbejdsmarked og Integration videresender sagen til godkendelse i Udvalget for Børn og Undervisning, Udvalget for Social og Sundhed samt Integrationsrådet til orientering.

### Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015

Fraværende: Ingen

Anbefalingen blev godkendt, dog foreslår Udvalget for Arbejdsmarked og Integration, at formand og næstformand for Udvalget for Kultur og Fritid er en del af organiseringen. Sagen fremsendes derfor ligeledes til godkendelse i Udvalget for Kultur og Fritid.

Udvalget anbefaler, at organiseringen træder i kraft hurtigst muligt.



## **159. Beslutning om udvidelse af budgetramme til midlertidig boligplacering af flygtninge**

Dok.nr.: 7999  
Sagsid.: 14/1566  
Initialer: havj  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

Krigen i Syrien har betydet flere flygtninge end nogensinde før, og det betyder væsentlig flere, der skal midlertidig boligplaceres, før der kan findes en permanent bolig.

Udgiften til den midlertidige boligplacering af flygtninge er - i modsætning til de fleste andre ydelser - en ren kommunal udgift.

Indtil medio 2014 var det en ordning, der ikke var meget benyttet. Der har i mange år været et basisbudget på 100.000 kr., der hvert år er blevet prisfremskrevet. Der har i de enkelte år været en familie eller to - ofte med en del børn - der f.eks. har haft ophold på de nu nedlagte vandrerhjem i Varde og Oksbøl, og en årlig udgift på ca. 30-40.000 kr.

Lige nu er der 13 midlertidige boliger rundt omkring i kommunen - flest i Lunde og Nr. Nebel med henholdsvis 4 og 3 boliger. Varde Kommune betaler husleje, forbrugsafgifter, antenne samt indskud for lejemålene. Som modydelse betaler den enkelte flygtning en af ministeriet fastsat egenbetaling på p.t. 2.221 kr. pr. måned.

Derudover betaler Varde Kommune en årlig lejeudgift på ca. 30.000 kr. til regionen for leje af depotrum på Borgercenter Varde, hvor der opbevares lagervarer (køkkenudstyr og basismøbler).

Udfordringen med at finde permanente boliger med det stigende antal integrations-flygtninge bliver ikke mindre, og en mulighed vil være større boliger, som flere flygtninge kan bo midlertidig sammen i.

En anden mulighed er ledige ældreboliger, hvor Varde Kommune i dag betaler tomgangsleje. De 4 boliger i Lunde er ældreboliger, og lige nu undersøges det, om der er flere lignende muligheder. Udgiften på budgetområdet her bliver ikke mindre med brug af ældreboliger, men Varde Kommune får en mindre udgift til tomgangsleje på ældreområdet.

Det er vigtigt at ramme det rigtige antal midlertidige boliger, hvor der på den ene side skal være disponible boliger, når der f.eks. inden for 2-3 uger ankommer 15-20 flygtninge, der skal boligplaceres med det samme, og samtidig skal antallet hele tiden tilpasses behovet, da udgifterne er rent kommunale.

Med det nuværende antal midlertidige boliger forventes der en kommunal udgift på ca. 1 mio. kr. mod et budget på 0,107 mio. kr. for 2015, og som minimum samme udgift i 2016 bl.a. ud fra, at den hidtidige flygtningekvote for Varde Kommune er øget fra 57 til 151.

Som en økonomisk håndsrækning i den helt ekstraordinære situation er der fra Statens side bevilget 2 tilskudspuljer på henholdsvis 125 og 200 mio. kr. - indtil videre kun for budgetår 2015.



## Varde Kommune

Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

15-04-2015

Tilskudspulje 1 - Investeringstilskuddet 125 mio. kr. - fordeles på baggrund af det antal flygtninge, der modtages ekstra, og med Varde Kommunes nye kvote, kan Varde Kommune forvente et tilskud på ca. 1,5 mio. kr. til primært indkvartering og boligplacering, men jfr. KL forventes der ikke snævre kriterier for anvendelsesmulighederne.

Tilskudspulje 2 - Ekstraordinært integrationstilskud 200 mio. kr. - fordeles på baggrund af det nuværende antal integrationsflygtninge tillagt de nye, der indgår i den nye kvotetildeling, dog afhængig af hvornår de nye flygtninge ankommer til kommunen. Da ankomsttidspunktet for den enkelte flygtning er afgørende for den endelige beregning, er beregningsforudsætningerne mere usikre, men umiddelbart vurderes det, at Varde Kommune tildeles et tilskud på ca. 1,3 mio. kr. Det øgede integrationstilskud er en del af integrationsbudgettet og vil dermed indgå i den samlede budgetopfølgning til de forventede merudgifter til integrationsydelse, sprogundervisning, tolke m.m.

Direktionen har behandlet sagen på møde den 8. april 2015.

### Forvaltningens vurdering

Forvaltningen vurderer, at de ekstraordinære udgifter i forbindelse med midlertidig boligplacering kan finansieres af tilskudspulje 1, som primært er målrettet indkvartering og boplacerings.

Forvaltningen bemærker, at der herefter er et restprovenu på 0,6 mio. kr. i puljen.

### Retsgrundlag

Ingen

### Økonomi

Ved budgetopfølgning pr. 30.4.2015 (juni mødet) vil bevillingen til midlertidig boligplacering indgå i den samlede vurdering.

Budgetforslag 2016 vil blive fremlagt på juni mødet.

### Høring

Ingen

### Anbefaling

Direktionen anbefaler,

**at** der anvendes 900.000 kr. i 2015 fra pulje 1 til finansiering af de ekstraordinære udgifter til midlertidig boligplacering.

### Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015

Fraværende: Ingen

Udvalget besluttede, at der anvendes 1,2 mio. kr. i 2015 fra pulje 1 til finansiering af de ekstraordinære udgifter til modtagelse og midlertidig boligplacering, da kommunen inden udgangen af april får 40 nye flygtninge.



## **160. Beslutning om boligplacering af flygtninge**

Dok.nr.: 7838

Sagsid.: 12/5236

Initialer: pimn

**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

På Arbejdsmarkeds- og Integrationsudvalgets møde den 10. marts 2015 anmodede udvalget om, at der på næstkommende møder blev behandlet en række emner under integrationsområdet. Herunder boligplacering samt de infrastruktur-mæssige udfordringer der måtte være i den forbindelse.

#### Aktuel boligplacering

Boligplaceringen af ny ankomne flygtninge og familiesammenførte til flygtninge har siden primo 2014 ikke udelukkende foregået til Varde by, idet flygtningefamilier er blevet boligplaceret i en række andre byer i Varde Kommune

For at mindske udfordringerne med at skaffe boliger til det forventede øgede antal flygtninge og familiesammenførte til flygtninge bad styregruppen for tværgående koordinering af integrationen medio 2014 forvaltningen om at kortlægge muligheder og udfordringer ved at boligplacere udenfor Varde by.

#### Kortlægningen

En bred gruppe har givet indspil til analysen fx bosætningskoordinatoren i Kom-ud, Plan og Teknik, Dagtilbud, Skoler, Jobcentret, Udviklingsrådene, Ansager-Skovlund borgerforeninger og bosætningsudvalg m.v.

I analysen er der taget følgende parametre i brug:

- Gode transportmuligheder
- Mulighed for pasning af børn i dagpleje og børnehave
- Mulighed for oprettelse af modtagehold
- Mulighed for alternativ geografisk placeret danskuddannelse
- Mulighed for mobilisering af civilsamfundet

Ud fra i hvilke mindre byområder, der var transportmæssige gode handlemuligheder, fandtes 4 hovedområder, koncentrerende sig om:

- Ølgod med byerne Gårde, Tistrup, Sig og Horne
- Nr. Nebel med byerne Oksbøl, Outrup, Lunde og Billum
- Ansager med byerne Næsbjerg, Nordenskov og Skovlund
- Agerbæk med byerne Fåborg og Årre

Som det fremgår af vedlagte bilag, er det muligt at boligplacere i disse områder udenfor Varde by, men ikke uden afledte konsekvenser.

#### Afledte konsekvenser ved boligplacering i alle områder af Varde Kommune

På baggrund af ovenstående ønske har forvaltningen udarbejdet skitsen i vedlagte bilag, hvoraf de afledte konsekvenser fremgår.

Det fremgår af skitsen, at bosætning i alle områder vil have afledte konsekvenser for følgende områder:

- Modtageklasser
- Dagtilbud
- Transport
- Danskuddannelse
- Beskæftigelse



## Varde Kommune

### Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

15-04-2015

- Udbetaling af enkeltydelser.

Dialog med udviklingsrådene om boligplacering af flygtninge er aftalt.

#### Forvaltningens vurdering

Det er forvaltningens vurdering, at udfordringerne i forhold til infrastrukturen kan mindskes, såfremt det besluttes at fokusere på de fire, i sagsfremstillingen nævnte, områder.

Det er vurderingen, at boligplacering i de udpegede områder vil medføre øgede udgifter til dagtilbud i Gårde, Tistrup, Fåborg, Næsbjerg og Ansager, til øget taxakørsel til modtageklasser samt til ordningen med flex taxa til brug i fritiden samt til enkeltydelser til cykler, hvor der er mere end 1,5 km til nærmeste offentlige transport samt til vaskemaskiner, hvor der ikke er vaskemuligheder m.v.

Forvaltningen vurderer, at udfordringen vil kunne mindskes, såfremt der åbnes mulighed for, at forældre kan transportere sig med børnenes skoletaxa og ikke anvende offentlig transport, hvor dette gør det vanskeligt at møde frem til aktivering, beskæftigelse og aflevering af børn i dagtilbud.

Det er vurderingen, at jo flere områder, der boligplaceres i, jo større vil udgifterne og logistikken omkring bl.a. sprogundervisning af voksne og børn være.

Forvaltningen ønsker udvalgets vurdering af, om der skal iværksættes initiativer, der kan optimere fordele ved decentral boligplacering samt udvalgets vurdering af, om der er andre bysamfund, der også bør huse flygtninge.

Det er vurderingen, at beslutning om boligplacering i flere områder og konsekvensvurderingen heraf med fordel kan indgå i det nye samarbejde på Integrationsområdet (tværpolitisk styregruppe og administrativ styregruppe).

#### Retsgrundlag

Lov om Danskuddannelse Nr. 376 af 04. april 2014

#### Økonomi

Det samlede resursebehov på integrationsområdet vurderes, når der er skabt overblik over alle konsekvenser af den øgede kvote af integrationsflygtninge samt det heraf øgede antal familiesammenføringer i Varde Kommune.

#### Høring

Integrationsrådet til orientering

#### Bilag:

- |   |   |           |
|---|---|-----------|
| 1 | Åben Afledte konsekvenser ved boligplacering i alle områder af VK | 37192/15  |
| 2 | Åben Status til Styregruppemøde den 18. december 2014             | 167178/14 |

#### Anbefaling

Forvaltningen anbefaler,

**at** udvalget godkender, at der boligplaceres i de fire nævnte hovedområder og så vidt muligt i størrelse af minimum 3-5 husstande pr. område,



## Varde Kommune

Udvalget for Arbejdsmarked og  
Integration

15-04-2015

**at** udpegningen er under den forudsætning, at det nødvendige antal boliger er til stede i områderne,

**at** spørgsmålene omkring udvidelse af dagtilbud samt forældres mulighed for kørsel med børnenes skoletaxa oversendes til Udvalget for Børn og Undervisning,

**at** udvalget vurderer, om der skal iværksættes initiativer, der kan gøre det lettere at få optimeret fordele ved decentral boligplacering, og

**at** udvalget vurderer, om der er andre bysamfund, der også bør huse flygtninge.

### **Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015**

Fraværende: Ingen

Det vedhæftede bilag (167178-14) revideres efter de faktiske forhold.

Anbefalingen blev godkendt. Starup og Janderup indgår også i vurderingen af bysamfund, der kan huse flygtninge.

Der tages kontakt til udviklingsråd (FUR), som afsøger muligheder f.eks. foreninger, mentornetværk, integrationsråd m.m.

Der kan f.eks. indbydes til en temadrøftelse.



## **161. Beslutning om udvidelse af budgetrammen for målrettet virksomhedsvendt indsats på integrationsområdet**

Dok.nr.: 7991  
Sagsid.: 12/5236  
Initialer: pimn  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

På Arbejdsmarkeds- og Integrationsudvalgets møde 10. marts 2015 anmodede udvalget om, at der på næstkommende møder blev behandlet en række emner under Integrationsområdet, herunder en styrkelse af den virksomhedsvendte indsats i forhold til afklaring og udvikling af kompetencer og integration af flygtninge.

#### Nuværende virksomhedsvendt indsats

Den virksomhedsvendte indsats foregår på Kompetencecentret og består af 4 indsatser:

Indsats 1 Værkstedsarbejde med henblik på optræning til arbejdsmarkedet

Indsats 2 Særlig tilrettelagt undervisning i integrationsforløbet

Indsats 3 En kombination af indsats 1 og 2

Indsats 4 Håndholdt indsats for hurtig virksomhedspraktik, løntilskud eller ordinær beskæftigelse.

Ny ankomne borgere visiteres til indsats 1, værkstedsarbejde med forskellige arbejdsfunktioner. Efterfølgende opstarter borgeren indsats 2, integrationsforløbet, som indeholder undervisning i danske samfundsforhold, herunder arbejdsmarked, dansk arbejdspladskultur, jobsøgning, virksomhedsbesøg gerne som en kombination af de 2 indsatser.

Indsats 4, den håndholdte virksomhedsrettede indsats med virksomhedspraktik, løntilskud eller ordinær beskæftigelse påbegyndes, når borgeren vurderes at være klar til en virksomhedsvendt indsats.

Alle indsatser kombineres med danskuddannelse.

Den virksomhedsvendte indsats kombineres med danskuddannelse ved, at indsatsen foregår de dage, borgeren ikke er på danskuddannelse.

Den 1. januar 2015 blev den virksomhedsvendte indsats styrket med en arbejdsmarkedskonsulent udelukkende til brug for integrationsindsatsen.

#### Flere borgere er tættere på arbejdsmarkedet

Siden 1. januar 2015 har 22 ny ankomne flygtninge fået kontakt til arbejdsmarkedet.

Tre er kommet i ordinær beskæftigelse (deltid fra 10 til 27 timer).

De resterende 19 er i virksomhedspraktik, hvor der er aftale om, at tre personer senere kan komme i ordinær beskæftigelse alt efter, hvor hurtige de er til oplæring.

Direktionen besluttede på møde den 8. april at fremsende sagen til behandling i Udvalget for Arbejdsmarked og Integration.

### **Forvaltningens vurdering**

Som følge af ændret flygtningesammensætning har forvaltningen fået yderligere fokus på behovet for kompetenceafklaring i form af:

- En hurtig og effektiv ressourceafdækning





## Varde Kommune

### Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

15-04-2015

- Hjælp til ansøgning om realkompetencevurdering og efterfølgende henvendelse til relevant uddannelsesinstitution.

Den formelle vurdering af realkompetencerne kan bl.a. ske ved henvisning til:

- Uddannelsesinstitutioner fx AMU/FVU-uddannelserne for faglærte og ufaglærte
- Styrelsen for videregående Uddannelser for ny ankomne med videregående uddannelser
- Sundhedsstyrelsen for fx læger, tandlæger samt andet sundhedspersonale.

#### Kombination af virksomhedsvendt indsats og danskuddannelse

Forvaltningen har desuden fået yderligere fokus på behovet for en styrket kombination mellem den virksomhedsvendte indsats og danskuddannelsen.

#### Vurdering af kompetencer

Forvaltningen vil derfor have fokus på, at der allerede ved første samtale indføres en styrket tidlig og grundig ressourceafdækning af den ankomnes kvalifikationer, således at der kan henvises til en målrettet virksomhedsvendt indsats med udgangspunkt i borgerens medbragte og erhvervede kompetencer.

Forvaltningen bemærker, at der er evidens for, at virksomhedsvendt indsats øger borgernes muligheder for varig beskæftigelse.

Forvaltningen vurderer, at et yderligere fokus på virksomhedsvendt indsats fordrer yderligere ressourcer til en virksomhedskonsulent.

Forvaltningen anbefaler ansættelse af en arbejdsmarkedskonsulent ud fra en investeringstankegang.

### **Retsgrundlag**

Integrationslovens 21 og 23.

### **Økonomi**

Det samlede resursebehov på integrationsområdet vurderes når der er skabt overblik over alle konsekvenser af den øgede kvote af integrationsflygtninge samt det heraf øgede antal familiesammenføringer i Varde Kommune.

### **Høring**

Integrationsrådet til orientering

### **Anbefaling**

Forvaltningen anbefaler,

**at** orienteringen tages til efterretning,

**at** det samlede resursebehov på integrationsområdet vurderes, når der er skabt overblik over alle konsekvenser af den øgede kvote af integrationsflygtninge og familiesammenførte.

### **Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015**

Fraværende: Ingen

Anbefalingen blev godkendt.

Økonomidelen behandles igen i udvalget i juni 2015.



## 162. Nytænkning sprogskole, undervisning og arbejde

Dok.nr.: 7845

Sagsid.: 12/5236

Initialer: pimn

**Åben sag**

### Sagsfremstilling

På Arbejdsmarkeds- og Integrationsudvalgets møde 10. marts 2015 anmodede udvalget om at der på næstkommende møder blev behandlet en række emner under Integrationsområdet. Herunder at der nytænkes i forhold til sprogskole, undervisning og arbejde og at koordinering iværksættes.

#### *Nytænkning i forhold til sprogskole*

Varde Kommune indgik den 7. marts 2013 aftale med Esbjerg Kommune om at overdrage Esbjerg Kommune ansvaret for, at Danskuddannelserne for voksne udlændinge m.fl. gennemføres i overensstemmelse med bestemmelserne i loven. Aftalen er indgået for perioden 2013 – 2016.

I kontrakten forpligtes Varde Kommune til at henvise kursister til Lær Dansk og den Flerkulturelle Forskole.

Esbjerg Kommune evaluerer løbende kvaliteten af skolernes undervisning, lokaleforhold og indberetninger.

Udvalget fik på mødet den 10. marts 2015 fremlagt brugertilfredshedsundersøgelse samt rapporten omkring det pædagogiske, administrative og økonomiske tilsyn.

Der afholdes følgende samarbejds møder med Lær Dansk:

- \* Praktikermøde i Varde 4-5 gange årligt
- \* Kommunemøde om kontrakt og samarbejde om danskuddannelsen 3-4 gange årligt
- \* Ledelsesmøde i Varde 2 gange årligt.

#### *Nytænkning i forhold til undervisning*

Kompetencen i forhold til undervisningen i folkeskolen er placeret hos Børn og Undervisningsområdet. I forhold til nytænkning på området blev der på skoleområdet fremlagt følgende projekter for Byrådets temadrøftelse den 13. januar 2015, med henblik på at styrke tosprogede børns kompetencer:

- *Styrk Sproget*  
Landsdækkende indsats der har til formål at løfte fagligheden for tosprogede børn og unge
- *Kompetenceudvikling*  
Efteruddannelsesforløb i Dansk som andetsprog og Interkulturel kompetence af pædagoger
- *Den gode overgang*  
Konsulenterne fra dagtilbud og skoler tilbyder alle skoler der har modtaget tosprogede, et besøg med fokus på overdragelse fra dagtilbud til 0. klasse.
  - Sprogscreening, vejledning mm
- *Tværfagligt samarbejde*  
Familieguide fra Jobcentret, BUF, ATT i Vejle, ungdomsskolen og SSP.

Endvidere arbejder skoleområdet med følgende til styrkelse af integrationsarbejdet for tosprogede skolebørn:

- \* *Forsøgsprogram – modermålsbaseret undervisning*
- \* *Visitering af nyankommne til modtagerklasserne*
- \* *Dansk som andetsprogs støtte i den alm. undervisning*



## Varde Kommune

### Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

15-04-2015

- \* *Efterskoleophold til etniske minoritetsunge*
- \* *NUSSA*

#### *Nytænkning i forhold til arbejde*

Forvaltningen har fokus på en tidlig, kompetenceafklarende indsats. Dette kombineres med en styrket virksomhedsvendt indsats samtidig sprogundervisning.

#### **Forvaltningens vurdering**

##### *Tiltag i forhold til sprogskole*

Forvaltningen vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt at undersøge følgende:

- \* Muligheden for yderligere fleksibilitet i undervisningen fx internetbaseret undervisning, således at kursister, boligplaceret i yderområder kan tilgå undervisningen på denne måde
- \* Muligheden for at en integrationsborger, bosiddende tæt på fx Grindsted kan anmode om at blive henvist til den nærmeste sprogskole (Bekendtgørelsens § 12,4)
- \* Muligheden for yderligere fleksibilitet i kombinationen mellem danskuddannelse og virksomhedsvendt aktivitet.

##### *Tiltag i forhold til undervisning*

Forvaltningen vurderer, at kompetencen til politiske beslutninger ligger hos Børn og Undervisning.

##### *Tiltag i forhold til arbejde*

Forvaltningen vurderer, at der skal øget fokus på kompetenceafklaring, virksomhedsvendt indsats, danskuddannelse samt afklaring af ressourcer. Forvaltningen vurderer, at der er behov for yderligere ressourcer på dette område. Tiltaget behandles i særskilt punkt på dagsordenen.

Det er vurderingen, at samarbejde omkring sprogskole og undervisning og det kommende udbud på området fordel kan indgå i det nye samarbejde på Integrationsområdet (tværpolitiske styregruppe og den administrative styregruppe).

#### **Retsgrundlag**

Lov om integration

Lov om danskuddannelse

Uddannelsesbekendtgørelsen til danskuddannelsesloven (BEK nr. 65 af 22/1-2014) § 12, stk. 4

Lov om Aktiv beskæftigelse

#### **Økonomi**

Det samlede resursebehov på integrationsområdet vurderes, når der er skabt overblik over alle konsekvenser af den øgede kvote af integrationsflygtninge samt det heraf øgede antal familiesammenføringer i Varde Kommune.

#### **Høring**

Integrationsrådet til orientering

#### **Anbefaling**

Forvaltningen anbefaler,

**at** orienteringen tages til efterretning, og



## Varde Kommune

Udvalget for Arbejdsmarked og  
Integration

15-04-2015

**at** udvalget bemyndiger forvaltningen til at drøfte de ønskede tiltag med sprogskolen.

### **Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015**

Fraværende: Ingen

Anbefalingen blev godkendt.

F.s.v. angår undervisningsdelen drøftes denne i direktionen med henblik på efterfølgende behandling i Udvalget for Børn og Undervisning.



## **163. Orientering om den nye refusionsmodel og betydningen for beskæftigelsesindsatsen**

Dok.nr.: 7851  
Sagsid.: 15/2768  
Initialer: birg  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

Med den politiske aftale om beskæftigelsesreformen fra juni 2014 er der lagt op til en omlægning af refusionsreglerne, således at refusionen af udgifter til overførselsindkomster alene bliver afhængig af borgernes varighed på offentlig forsørgelse.

Lovforslaget om ændringer på refusionsområdet er endnu ikke vedtaget, men der er lagt op til, at de nye regler træder i kraft 1. januar 2016.

På udvalgsmødet vil der blive givet en orientering om, hvilken betydning den nye refusionsmodel får for kommunerne, herunder:

- Baggrunden for refusionsomlægningen
- Den nuværende og den nye refusionsmodel
- Incitament i nuværende og den nye refusionsmodel
- Forskellen mellem gældende og fremtidige regler for de enkelte forsørgelsesgrupper

### **Forvaltningens vurdering**

Forvaltningen bemærker, at *alle* ydelser er omfattet af reformen. Refusionsreformen betyder, at der ydes mere i direkte bloktilskud til kommunerne og mindre direkte refusion. Aftalen er en markant forenkling af reglerne vedr. kommunal refusion og medfinansiering og indeholder økonomiske mekanismer, der understøtter et øget kommunalt ansvar for og fokus på resultater og effekter i beskæftigelsesindsatsen.

Forvaltningen vurderer, at der fremover skal være stort fagligt fokus på forløbenes varighed i Jobcentret. For *alle* ydelser gælder, at der efter et års varighed kun ydes 20% refusion.

Borgeren starter forfra på høj refusionsrate, når borgeren har haft et års sammenlagt selvforsørgelse (ordinært understøttet beskæftigelse samt perioder uden offentlig forsørgelse), indenfor en referenceperiode på tre år.

Forvaltningen vurderer, at der kan være et investeringspotentiale i tidlig indsats/sager udover 52 uger, ligesom der bør være fokus på, hvorledes "sæsonmedarbejdere" opretholder høj refusion. Derudover vil et tæt samarbejde omkring optimering af forløbene og fastholdelse i arbejde med virksomhederne i kommunen – både eksternt og særligt internt – kunne sikre en sund økonomi i kommunen.

Forvaltningen vurderer, at det bliver et fælles strategisk mål i kommunen at arbejde med optimering af borger og ydelsesforløbene. Temaet kan derfor med fordel danne baggrund for et temamøde for Byrådet.

Forvaltningen bemærker, at de første økonomiske konsekvensberegninger fra Økonomi og Indenrigsministeriet for Varde Kommune peger på *mindre refusion og bloktilskud på ca. 7 mio. i 2016 og ca. 9 mio. i 2017.*



## Varde Kommune

### Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

15-04-2015

Forvaltningen bemærker, at datagrundlaget for kommunen endnu er usikkert, ligesom ledelsesinformationssystemet herunder datatræk på inddelingen i ydelserne på refusionsniveauerne (til styring og opfølgning på området) endnu ikke er fuldt udviklet.

Usikkerheden om data får afledte effekter i forhold til beskrivelse af forudsætninger og beregning af forventet refusion for Budget 2016.

Forvaltningen bemærker, at analysevirksomheden Mploy har foretaget datatræk for Varde Kommune mhp at synliggøre refusionsreformens forventede implikationer for Jobcentret samt for at synliggøre mulige strategiske tiltag og fokus områder.

Forvaltningen vurderer, at Mploy med fordel kan inviteres til temadrøftelse i Byrådet.

### Retsgrundlag

Forslag til Lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.).

### Økonomi

Forvaltningen bemærker, at de første økonomiske konsekvensberegninger fra Økonomi og Indenrigsministeriet for Varde Kommune peger på *mindre refusion og bloktilskud på ca. 7 mio. i 2016 og ca. 9 mio. i 2017.*

### Høring

Ingen

### Bilag:

1 Åben Den nye refusionsmodel - januar 2015.pdf

43298/15

### Anbefaling

Forvaltningen anbefaler,

**at** udvalget tager orienteringen til efterretning, og

**at** resultaterne fra Varde Kommune fremlægges på temamøde for Byrådet.

### Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015

Fraværende: Ingen

Anbefalingen blev godkendt.

Der planlægges temamøde for Byrådet i maj eller juni.



## 164. Sociale klausuler

Dok.nr.: 7969  
Sagsid.: 11/3304  
Initialer: ersc  
**Åben sag**

### Sagsfremstilling

Udvalget har på mødet den 10. marts 2015 anmodet forvaltningen om at udarbejde et beslutningspunkt vedr. anvendelse af sociale klausuler. Udvalget ønsker en vurdering af, hvorvidt de sociale klausuler kan ophæves/suspenderes.

Sociale klausuler kan bringes i anvendelse når Kommunen indgår kontrakter eller udbud på enten tjenesteydelser eller bygge/ anlægsopgaver af en vis størrelse.

Sociale klausuler sigter på at gøre en indsats for grupper, der har svært ved at finde fodfæste på arbejdsmarkedet. En social klausul vil typisk være et krav, der indsættes i kontrakten på lige fod med faglige og indholdsmæssige krav til opgaven. Det kan være krav om, at leverandøren skal ansætte folk fra særlige grupper eller have en politik for fastholdelse af ansatte.

Følgende målgrupper kan være omfattet af sociale klausuler i udbud og kontrakter: Personer med fysisk eller psykisk handicap, ressourcetsvage unge, nydanskere med særlige behov, langtidsledige eller ledige uden tilknytning til arbejdsmarkedet, sygdomsramte, elever, lærlinge eller praktikanter etc.

Der er stor forskel på, i hvilken grad danske kommuner anvender sociale klausuler i udbud, og er selvfølgelig afhængigt af graden af brug af udbud i kommunen. De kommuner der anvender sociale klausuler, opstiller typisk minimum et af følgende klausuler:

- Ansættelse af et antal elever/lærlinge/praktikanter
- Ansættelse af et antal ledige på særlige vilkår
- Krav om personalepolitik
- Krav om arbejdsmiljøpolitik
- Krav om etnisk ligestillingspolitik
- Forpligtelse til at samarbejde med jobcentret om syge medarbejdere

Fra 1. januar 2014 er kommunen forpligtet til at anvende sociale klausuler om uddannelses- og praktikaftaler i *relevante tilbud*. Pligten baserer sig på et "følg eller forklar" princip. Dette betyder, at ordregiveren i relevante udbud enten skal anvende sociale klausuler eller forklare offentligt, hvorfor de ikke gør det, fx fordi de anvender partnerskabsaftaler.

*Relevante tilbud* er:

Bygge og anlægskontrakter, hvor kontrakten udføres i Danmark, og har en varighed på minimum 6 mdr. og en kontraktværdi på mindst 10 mio. kr. eksklusiv moms/og eller en lønsum på 4 mio. kr.

Tjenesteydelseskontrakter som har en varighed af mindst 6 mdr. samt en kontraktværdi på mindst 10 mio. kr. eksklusiv moms og/eller minimum lønsum på 4 mio. kr. Samtidigt kan brugen af partnerskabsaftaler erstatte brugen af sociale klausuler på udvalgte områder.



## Varde Kommune

### Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

15-04-2015

I Varde Kommune har en partnerskabsaftale med Dansk Byggeri og Rybners erstattet de sociale klausuler på bygge- og anlægsområdet (Byrådets beslutning af 1. maj 2012).

Byrådet tog beslutning om at videreføre partnerskabsaftalen med Dansk Byggeri og Rybners den 2. december 2014. Aftalen vedr. følgende områder:

1. Praktikpladssamarbejde mellem EUC Vest, Dansk Byggeri og UU, Varde, hvor hovedsigtet er at skabe praktikpladser til flest mulige unge
2. Samarbejde, der kan styrke jobmuligheder i Dansk Byggeris medlemsvirksomheder for unge ledige svende, der er interesserede i at arbejde indenfor bygge- og anlægsområdet.
3. Øget fokus på faglige uddannelser i folkeskolerne i Varde Kommune i forhold til formidling af mulighederne indenfor de faglærte uddannelser tidligt og løbende i folkeskoleforløbet.

I forhold til tjenesteydelser anvender Varde Kommune i forvejen sociale klausuler i kontrakterne med de private leverandører af hjemmepleje.

### Forvaltningens vurdering

Forvaltningen bemærker, at der er central lovgivning, der fremmer anvendelse af sociale klausuler.

Forvaltningen vurderer, at partnerskabsaftalen mellem Dansk Byggeri, Rybners og Varde Kommune erstatter de sociale klausuler på bygge- og anlægsområdet.

Forvaltningen vurderer, at de sociale klausuler ikke generelt kan ophæves/suspenderes, da disse er reguleret i lovgivningen.

Forvaltningen vurderer, at der ikke skal arbejdes videre med ophævelse af de sociale klausuler generelt.

Forvaltningen vurderer, at der ved indgåelse af flere partnerskabsaftaler kan opnås bedre og mere målrettede tilbud til grupper på kanten af arbejdsmarkedet.

### Retsgrundlag

Bekendtgørelse nr. 20 af 13. januar 2014, om sociale klausuler om uddannelses- og praktikaftaler

### Økonomi

Ingen

### Høring

Ingen

### Anbefaling

Forvaltningen anbefaler,

**at** orienteringen tages til efterretning, og

**at** den gældende beslutning om partnerskabsaftaler på bygge- og anlægsområdet erstatter det lovgivningsmæssige krav om sociale klausuler på dette område.





## **Varde Kommune**

**Udvalget for Arbejdsmarked og  
Integration**

**15-04-2015**

### **Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015**

Fraværende: Ingen

Anbefalingen blev godkendt.

Udvalget følger mulighederne i den gældende lovgivning i forhold til sociale klausuler.



## **165. Partnerskabsaftaler - øvrige erhvervs- og fagområder**

Dok.nr.: 7866

Sagsid.: 11/3304

Initialer: ersc

**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

Udvalget for Arbejdsmarked og Integration besluttede på møde i december 2014 – i forbindelse med forlængelsen af partnerskabsaftalen med Dansk Byggeri – at der skulle arbejdes videre med at se på mulighederne for at indgå partnerskabsaftaler inden for andre erhvervs- og fagområder.

Det vil i den forbindelse derfor være vigtigt at få drøftet og afklaret følgende:

- Med hvem kunne partnerskabsaftaler indgås? /ex. brancheorganisationer og/eller konkrete virksomheder?
- Fokusområder og emner samt bredden i en sådan aftale
- Metode og strategi i forhold til indgåelse af aftaler
- Mål for aftalerne

Mulige fokusområder og emner i eventuelle nye partnerskabsaftaler kunne være:

- Læringleområdet – flere pladser til Vardes unge borgere
- Integration af svage borgere på arbejdsmarkedet, herunder specielt også i forhold til flygtninge
- Understøtning og fastholdelse i et uddannelsesforløb
- Voksne ufaglærte med fokus på at blive faglærte(voksenlære)
- Aftaler om opsøgende besøg i samarbejde med uddannelsesinstitutioner, herunder kampagner

Mulige kommende samarbejdspartnere kunne – udover den etablerede med Dansk Byggeri – være:

- Dansk Industri – gerne i samarbejde med andre kommuner
- Landbrugsorganisationerne
- Horestå
- Handel/kontor/butiksområdet
- Øvrige

### **Forvaltningens vurdering**

Med baggrund i erfaringerne med partnerskabsaftalen med Dansk Byggeri og Rybners, er det vurderingen, at parterne bag sådanne aftaler, kan bidrage til, at der sættes øget fokus på vigtigheden af, at flere unge påbegynder og fuldfører en erhvervsuddannelse, og at arbejdsstyrken generelt får et opkvalificeringsløft, således at fremtidens arbejdsstyrke sikres.

### **Retsgrundlag**

Lov nr. 286 af 25. april 2001 om sociale klausuler på offentlige tilskudsområder.

Lov nr. 1465 af 17. december 2013 om ændring af lov om institutioner for

almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse og lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forberedelseksamen (hf-kurser).



## Varde Kommune

Udvalget for Arbejdsmarked og  
Integration

15-04-2015

### Økonomi

Ingen

### Høring

Ingen

### Anbefaling

Forvaltningen anbefaler,

**at** udvalget beslutter at udvide antallet af partnerskabsaftaler successivt i følgende rækkefølge:

- Dansk Industri – i et samarbejde med nabokommuner
- Landbrugsorganisationerne
- Horesta
- Handel/kontor/butiksområdet
- Øvrige

Når der tages en ny aftale op, beslutes, hvilke fokusområder aftalen skal indeholde, så de enkelte aftaler kan tilpasses den enkelte branche.

Der følges op på udvalgets møde i oktober 2015.

### Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015

Fraværende: Ingen

Anbefalingen blev godkendt.



## **Varde Kommune**

**Udvalget for Arbejdsmarked og  
Integration**

**15-04-2015**

### **166. Orientering til pressen**

Dok.nr.: 7952

Sagsid.: 14/53

Initialer: LEAN

**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

Formanden orienterer pressen om følgende punkter.

### **Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015**

Fraværende: Ingen

Boligplacering af flygtninge.



## **167. Gensidig orientering**

Dok.nr.: 7950  
Sagsid.: 14/53  
Initialer: LEAN  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling Orientering v/formanden**

- Orientering om møde i den Ungepolitiske styregruppe
- Dreng-/ungecamp
- Orientering fra temaeftersmiddag i marts vedr. unges valgdeltagelse.
- Ny helhedsplan for boulevardbebyggelserne

### **Orientering v/direktøren**

- Orientering om foreløbigt program for studietur

### **Gensidig orientering**

### **Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 15-04-2015**

Fraværende: Ingen

Orienteringerne blev taget til efterretning.  
Forslag til program for studieturen sendes til udvalgets medlemmer.



## Bilagsliste

156. Tema: Status på ungeindsatsen
  1. Tema: Status på ungeindsatsen (34129/15)
  2. Notat - nærmere afdækning af uddannelseshjælpsmodtagere (39799/15)
  
157. Godkendelse af kommissorium for Uddannelsesforum
  1. Udkast til kommissorium for Uddannelsesforum Varde (19839/15)
  
158. Styrket organisering på integrationsområdet som følge af øget tilstrømning af flygtninge
  1. Styrket organisering på integrationsområdet (36644/15)
  
160. Beslutning om boligplacering af flygtninge
  1. Afledte konsekvenser ved boligplacering i alle områder af VK (37192/15)
  2. Status til Styregruppemøde den 18. december 2014 (167178/14)
  
163. Orientering om den nye refusionsmodel og betydningen for beskæftigelsesindsatsen
  1. Den nye refusionsmodel - januar 2015.pdf (43298/15)



## Varde Kommune

Udvalget for Arbejdsmarked og  
Integration

15-04-2015

### Underskriftsblad

\_\_\_\_\_  
Lisbet Rosendahl

\_\_\_\_\_  
Marianne Bruun Kristiansen

\_\_\_\_\_  
Keld Jacobsen

\_\_\_\_\_  
Søren Laulund

\_\_\_\_\_  
Peder Foldager Hansen

\_\_\_\_\_  
Poul Rosendahl

\_\_\_\_\_  
Holger Grumme Nielsen

**Bilag: 156.1. Tema: Status på ungeindsatsen**

**Udvalg:** Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

**Mødedato:** 15. april 2015 - Kl. 8:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 34129/15





## **Tema: Status på ungeindsatsen**

Dok.nr.: 7677  
Sagsid.: 13/16041  
Initialer: 45329  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

I Jobcenter Varde etablerede man fra 1. februar 2014 en ungeenhed – Team Ung i Uddannelse – med det formål at styrke indsatsen i forhold til unge. I forbindelse med oprettelsen af denne ungeenhed blev UU Varde tilknyttet jobcentret og har siden 1. februar 2014 været en integreret del af ungeenheden.

Gennem sammenlægningen af UU Varde og jobcentret er det blevet muligt at opnå en mere sammenhængende og helhedsorienteret indsats, hvor de forskellige aktørers viden samlet kan kvalificere indsatsen, således at den uddannelsesrettede overgang fra ung til voksen styrkes og effektiviseres.

I forlængelse af etableringen af Team Ung i Uddannelse samt implementeringen af kontanthjælpsreformen – som har skabt et større fokus på, at indsatsen overfor unge skal målrettes uddannelse – finder forvaltningen det relevant at give en status på ungeindsatsen efter et års implementering og arbejde.

På udvalgsmødet gennemgås ungeområdet med fokus på målgrupper, indsatser og tilbud. Orienteringen suppleres af relevante nøgletal på området.

Frederik Jeppesen, fagkoordinator for Team Udvikling samt Christine Simonsen, fagkoordinator for Team Ung i Uddannelse deltager under sagens behandling.

### **Retsgrundlag**

Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lovbek. nr. 990 af 12/9 2014  
Vejledningsloven, lovbek. nr. 995 af 12/9 2014  
Vejledningsbekendtgørelsen, bek. nr. 840 af 30/6 2014  
Pligtbekendtgørelsen, bek. nr. 837 af 30/6 2014  
Procedurebekendtgørelsen, bek. nr. 839 af 30/6 2014

### **Økonomi**

Ingen

### **Høring**

Ingen

### **Bilag:**

1 Åben Baggrundsnotat - ungeindsatsen i Jobcenter Varde

25348/15

### **Anbefaling**

Forvaltningen anbefaler,  
**at** orienteringen tages til efterretning.



## **Beslutning Udvalget for Arbejdsmarked og Integration den 10-03-2015**

Fraværende: Ingen

Orienteringen taget til efterretning. Drøftelsen fortsætter i næste udvalgmøde.  
Der ønskes en oversigt over, hvor de unge kommer fra i forhold til uddannelseshjælp og UU.

**Bilag: 156.2. Notat - nærmere afdækning af uddannelseshjælpsmodtagere**

**Udvalg:** Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

**Mødedato:** 15. april 2015 - Kl. 8:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 39799/15

## Notat

Nærværende notat besvarer Udvalget for Arbejdsmarked og Integrations forespørgsel omhandlende en nærmere afdækning af de 18-29-årige uddannelseshjælpsmodtagere, herunder dels effekten af jobcentrets indsats i forhold til uddannelse og dels historikken bag de unge inden de overgår til offentlig forsørgelse.

Udvalget for Arbejdsmarked og Integration har desuden forespurgt en evaluering af UU. Det vurderes, at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at foretage en evaluering af UU. Diverse lovændringer har medført markante omstruktureringer og ændringer i opgaver, hvilket forhindrer sammenlignelige parametre og problematiserer en evaluering. Det er dog samtidig forvaltningens vurdering, at UU sammen med jobcentret i Team Ung i Uddannelse har skabt et øget og konstruktivt uddannelsesfokus for de 15-29-årige unge i Varde Kommune.

### Jobcentrets indsats

I det følgende gennemgås forskellige statistikker for ungeindsatsen. Statistikkerne giver et billede af, i hvor høj grad Jobcenter Varde får unge på uddannelseshjælp i gang med en uddannelse.

Først kortlægges en række sammenlignelige nøgletal for ungeindsatsen. Herefter afdækkes nettoudviklingen i forhold til borgere, der overgår til uddannelsessystemet. Dernæst gennemgås tilgang og frafald fra uddannelse sammenlignet med øvrige jobcentre i Region Syddanmark. Efterfølgende gives en status på effekten af jobcentrets uddannelsesindsats ved at følge en gruppe af uddannelseshjælpsmodtagere efter endt forløb i jobcentret. Afslutningsvist kortlægges fastholdelse på ungdomsuddannelserne ved at afdække antal afbrudte uddannelsesforløb for den nuværende gruppe af unge uddannelseshjælpsmodtagere i jobcentret.

### Nøgletal for ungeindsatsen

Arbejdsmarkedskontor Syd har i et debatoplæg fra marts 2015 bidraget med nye sammenlignelige tal for ungeindsatsen i Region Syddanmark. Tallene ses i nedenstående tabel og giver bl.a. et indblik i, hvordan Jobcenter Varde performer sammenlignet med de øvrige jobcentre i Region Syddanmark.

**Tabel 1: Ungeindsatsen i Jobcenter Varde sammenlignet med Region Syddanmark**

	Uddannelsesparate uddannelseshjælpsmodtagere		Aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere	
	Jobcenter Varde	Region Syddanmark	Jobcenter Varde	Region Syddanmark
Udvikling 2011-2014 <sup>1</sup>	-	-	15 %	-14 %
Andel af jobcentrets målgruppe <sup>2</sup>	5 %	5 %	11 %	9 %
Aktiveringsgrad <sup>3</sup>	25 %	32 %	33 %	28 %
Afgangsrate fra jobcenter <sup>4</sup>	34 %	33 %	7 %	5 %
Rammevilkår <sup>5</sup>	62		62	

Kilde: Jobindsats, DREAM, beregninger foretaget af Arbejdsmarkedskontor Syd og Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen (SFI 2013).

Note: Udviklingen siden 2011 blandt uddannelsesparate kan ikke måles, da målgruppen først blev oprettet i 2013.

<sup>1</sup> Udvikling i antallet af fuldtidspersoner fra 3. kv. 2011 til 3. kv. 2014.

<sup>2</sup> Jobcentrets målgruppe inkluderer dagpenge, særlig uddannelsesydelse, arbejdsmarkedsydelse, kontanthjælp, uddannelseshjælp, revalidering, forrevalidering, sygedagpenge, jobafklaringsforløb, ressourceforløb og ledighedsydelse.

<sup>3</sup> Akteringsgrad opgøres som andelen af tid ydelsesmodtagerne i gennemsnit har deltaget i aktivering (målt i 2014).

<sup>4</sup> Afgangsrate opgøres som andel af ydelsesmodtagere, der er selvforsørgende 13 uger efter måletidspunkt (målt 1. kv. 2014 til 3. kv. 2014).

<sup>5</sup> Rammevilkårene viser kommunens rangplacering (dårligste rammevilkår = 1 / bedste rammevilkår = 98).

Af tabellen kan det bl.a. aflæses, at andelen af uddannelsesparate i aktivering i Jobcenter Varde er 7 procentpoint lavere end gennemsnittet for jobcentrene i Region Syddanmark. Til gengæld aktiverer Jobcenter Varde 5 procentpoint flere aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere sammenlignet med gennemsnittet for Region Syddanmark.

Tabellen viser også, at afgangsraten i Jobcenter Varde er hhv. 1 og 2 procentpoint højere end gennemsnittet for Region Syddanmark for uddannelsesparate uddannelseshjælpsmodtagere og aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere.

### Nettoudvikling i forhold til uddannelse

Tabellen nedenfor giver et billede af udviklingen i forhold til antallet af borgere på offentlig forsørgelse i Jobcenter Varde, der tager en uddannelse sammenlignet med i Region Syddanmark. Bemærk, at tallene er udtryk for borgere på midlertidig forsørgelse, hvilket bl.a. vil sige uddannelseshjælp, kontanthjælp, dagpenge, sygedagpenge mv.

**Tabel 2: Udvikling i forhold til uddannelse blandt midlertidigt forsørgede, 2013-2014**

Nettoudvikling, antal		Nettoudvikling, pct.	
Jobcenter Varde	Region Syddanmark	Jobcenter Varde	Region Syddanmark
7	600	0	0,7

Kilde: Arbejdsmarkedskontor Syd (DREAM og beregninger foretaget af STAR).

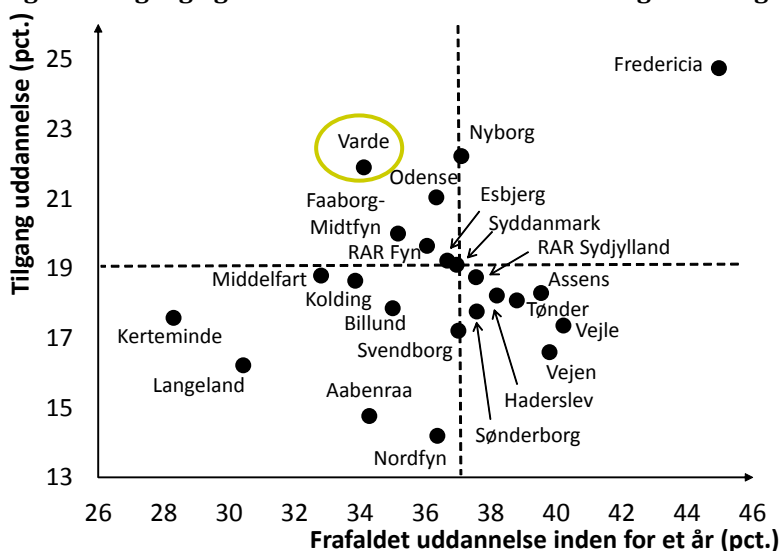
Note: Udviklingen er målt fra 3. kvartal 2013 til 2. kvartal 2014. Midlertidigt forsørgede dækker over samtlige offentligt forsørgede med undtagelse af de permanente ydelser, førtidspension og fleksjob.

Tabellen illustrerer, at Jobcenter Varde har oplevet en nettoudvikling på 0 procent i forhold til tilgangen til og afgang fra uddannelse sammenlignet med 0,7 procent i Region Syddanmark. Jobcenter Varde placerer sig således lidt dårligere end gennemsnittet for Region Syddanmark på dette parameter. Det bemærkes dog, at der er tale om en marginal forskel.

### Tilgang til og frafald fra uddannelse

Nedenstående figur illustrerer andelen af ufaglærte unge kontanthjælpsmodtagere, der hhv. påbegyndte eller frafaldt en uddannelse i løbet af et år. Denne gruppe af kontanthjælpsmodtagere – målt før kontanthjælpsreformen – svarer til uddannelseshjælpsmodtagere i dag.

**Figur 1: Tilgang og frafald fra uddannelse blandt ufaglærte unge kontanthjælpsmodtagere, 2012-2013**



Kilde: Danmarks Statistiks Forskningsservice og beregninger foretaget af STAR.

Note: Tilgang til uddannelse er andelen af ufaglærte 18-29-årige unge, der har været kontanthjælpsmodtagere i minimum fire sammenhængende uger i 1. halvår 2012, og som påbegynder uddannelse i perioden august 2012 til juli 2013. Frafald er opgjort som unge på kontanthjælp, der påbegynder uddannelse i 2012 og frafalder uddannelsen inden for et år. Data om frafald er baseret på afmeldelse fra uddannelsesregistre, suppleret med information fra DREAM om, at personen er tilmeldt offentlig forsørgelse uden at deltage i uddannelsesaktivering. Fanø og Ærø er udeladt pga. for få observationer.

Som det ses af figuren, gik 22 procent af de unge i Varde Kommune i uddannelse indenfor et år. Dette er den tredje højeste andel i regionen. Næsten 34 procent af de unge, som påbegyndte en uddannelse fra kontanthjælp, faldt dog fra uddannelsen igen indenfor ét år. På trods af at det er mange borgere, bemærkes det, at det er den femte laveste andel i regionen og lavere end regionens samlede gennemsnit.

### Effekt af jobcentrets uddannelsesindsats

Nedenstående tabel viser et øjebliksbillede af, hvor en gruppe af tidligere uddannelseshjælpsmodtagere befinder sig i dag. Gruppen består af unge, der i løbet af 2014 afsluttede uddannelseshjælp for at starte uddannelse. Tallene er målt i marts 2015.

**Tabel 3: 18-24-årige der afsluttede uddannelseshjælp i 2014 for at starte uddannelse**

Uddannelser og aktiviteter de unge er i gang med	I gang med ungdomsuddannelse	I gang med øvrige aktiviteter	Ikke i gang med aktiviteter eller ungdomsuddannelse <sup>6</sup>
10. klasse	-	1	-
Produktionsskole	-	2	-
STU	-	-	2
EGU	8	-	2
VUC-AVU-niveau	-	7	2
VUC-HF-niveau	-	6	-
STX	1	-	3
HTX	-	-	-
HHX	1	-	3
HF	4	-	3
Grundforløb og hovedforløb	34	1	7
Øvrige uddannelser og kurser	-	1	-
Arbejde – deltid	-	1	-
Arbejde – fuldtid	-	1	-
Ledig	-	1	-
Offentlig forsørgelse	4	15	-
I alt	52	36	22
Procent	47 %	33 %	20 %

Kilde: UU Vej

Note: Tabellen dækker over 110 unge under 25 år. 25-29-årige er ekskluderet, idet datasystemet i UU ikke registrerer oplysninger om unge over 24 år. Bemærk, at tallene er behæftet med en vis usikkerhed, da de baseres på manuelle registreringer i UU, hvor der går 3 måneder mellem registreringer på 18-20-årige og 6 måneder mellem registreringer på 21-24-årige.

Som det ses af tabellen ovenfor er 47 procent af de unge i gang med en ungdomsuddannelse, 33 procent er aktiveret gennem bl.a. produktionsskoleophold, VUC-fag og beskæftigelse eller modtager offentlig forsørgelse igen. 20 procent er ikke registreret som værende i gang med en ungdomsuddannelse eller andre aktiviteter. En del af disse 20 procent har afbrudt et uddannelsesforløb.

<sup>6</sup> Denne kolonne viser unge, som hverken er i gang med et arbejde, ungdomsuddannelse, produktionsskoleophold, VUC-fag eller andet. En registrering i denne kolonne er udtryk for en aktivitet eller uddannelse, som den unge tidligere har afbrudt eller helt eller delvist gennemført.

## Fastholdelse på ungdomsuddannelser

Nedenstående tabel viser uddannelseshistorikken for den nuværende gruppe af uddannelseshjælpsmodtagere målt i marts 2015.

**Tabel 4: Uddannelseshjælpsmodtagere fordelt på antal afbrudte uddannelsesforløb, 2015**

Antal afbrudte uddannelsesforløb	Antal	Procent
Ingen	141	34,5
1-3	188	46,0
4-6	65	15,9
7-9	11	2,7
10-12	3	0,7
13-15	1	0,2
I alt	409	100

Kilde: UU Vej

Note: Tallene er hentet i marts 2015.

Som det ses af tabellen har 35 procent af de unge på uddannelseshjælp ingen afbrudte uddannelsesforløb bag sig. 46 procent har 1-3 afbrudte forløb og 16 procent har 4-6 afbrudte forløb.

## Historikken bag uddannelseshjælpsmodtagerne

I det følgende gives et billede af, i hvor høj grad de unge under 18 år i Varde Kommune er klar til at tage en uddannelse. Konkret gennemgås antallet af 18-års debuttanter på offentlig forsørgelse (på tværs af flere ydelsesgrupper), karaktergennemsnit fra folkeskolen samt andelen af elever i gang med en ungdomsuddannelse hhv. 3 og 15 måneder efter afslutning af 9. klasse.

### 18-års debuttanter blandt midlertidigt forsørgede

Tabellen nedenfor giver et billede af udviklingen i forhold til antallet af 18-årige, der debuterer på forsørgelse i Jobcenter Varde sammenlignet med Region Syddanmark. Bemærk, at tallene er udtryk for borgere på midlertidig forsørgelse, hvilket bl.a. vil sige uddannelseshjælp, kontanthjælp, dagpenge, sygedagpenge mv.

**Tabel 5: Udvikling i 18-års debuttanter blandt midlertidigt forsørgede, 2013-2014**

Nettoudvikling, antal		Nettoudvikling, pct.	
Jobcenter Varde	Region Syddanmark	Jobcenter Varde	Region Syddanmark
22	700	1,0	0,8

Kilde: Arbejdsmarkedskontor Syd (DREAM og beregninger foretaget af STAR).

Note: Udviklingen er målt fra 3. kvartal 2013 til 2. kvartal 2014. Midlertidigt forsørgede dækker over samtlige offentligt forsørgede med undtagelse af de permanente ydelser, førtidspension og fleksjob.

Tallene viser, at Jobcenter Varde i den afgrænsede periode har haft 0,2 procentpoint flere 18-årige debutere på offentlig forsørgelse end Region Syddanmark. Jobcenter Varde placerer sig således lidt dårligere end gennemsnittet for Region Syddanmark på dette parameter. Det bemærkes dog, at der er tale om en marginal forskel.

### Karaktergennemsnit i folkeskolen

I det følgende gennemgås karaktergennemsnittet for 9. klasseeleverne i Varde Kommune for at få et billede af, i hvor høj grad de unge i Varde Kommune fagligt set er klar til en ungdomsuddannelse efter folkeskolen.

Tabellen nedenfor viser karaktergennemsnittet for 9. klasseeleverne i Varde Kommune for skoleåret 2013/2014. Karaktergennemsnittet holdes op imod den socioøkonomiske reference, hvor eleverne karakter sammenlignes med elever på landsplan med samme baggrund.

**Tabel 6: Karaktergennemsnit og socioøkonomisk reference i 9. klasse, skoleåret 2013/2014**

Skole	Karaktergennemsnit	Socioøkonomisk reference	Forskel
Agerbæk Skole	5,7	6,1	-0,4
Ansager Skole	6,0	6,0	0,0
Blåbjergskolen, Nr. Nebel afd.	6,1	6,1	0,0
Blåvandshuk Skole	6,6	6,6	0,0
Brorsonskolen	7,1	6,9	0,2
Lykkesgårdskolen	7,3	6,6	0,7*
Næsbjerg Skole	6,0	6,1	-0,1
Nørre Nebel Skole	-	-	-
Sct. Jacobi Skole	6,7	6,6	0,1
Tistrup Skole	6,8	6,5	0,3
Ølgod Skole	6,8	6,4	0,4

Kilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på styrelsens egne tal og Danmarks Statistiks registre.

Note: \* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001. Tallene kan tilgås fra [www.uddannelsesstatistik.dk](http://www.uddannelsesstatistik.dk).

Som det fremgår af tabellen, er der kun en statistisk signifikant forskel på karaktergennemsnittet og den socioøkonomiske reference ved Lykkesgårdskolen. Forskellen på 0,7 viser, at eleverne her klarer sig bedre end elever på landsplan med samme baggrund. Udover dette kan der ikke identificeres signifikante forskelle. Folkeskoleeleverne i Varde Kommune har således et karaktergennemsnit, der overordnet set svarer til landsgennemsnittet.

#### **Påbegyndt ungdomsuddannelse efter folkeskolen**

Tabellen nedenfor viser andelen af elever i Varde Kommune i gang med en ungdomsuddannelse efter tre måneder sammenlignet med den gennemsnitlige andel for hele landet.

**Tabel 7: Andel elever i gang med ungdomsuddannelse tre måneder efter 9. klasse, 2013**

	Varde Kommune	Landsgennemsnit
Gymnasiale uddannelser	29,2 %	34,9 %
Erhvervsuddannelser	5,8 %	6,8 %
STU	-	0,3 %
Samlet andel i gang med ungdomsuddannelse	35 %	42 %

Kilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre.

Note: Tallene kan tilgås fra [www.uddannelsesstatistik.dk](http://www.uddannelsesstatistik.dk).

Som det ses af tabellen, ligger Varde Kommune lavere end landsgennemsnittet i forhold til at få de unge til at starte ungdomsuddannelse indenfor tre måneder efter afslutning af 9. klasse. Dette indikerer et potentiale for forbedring.

Nedenstående tabel viser imidlertid, hvor mange unge, der er gået i gang med en ungdomsuddannelse 15 måneder efter afslutning af 9. klasse.

**Tabel 8: Andel elever i gang med ungdomsuddannelse 15 måneder efter 9. klasse, 2012**

	Varde Kommune	Landsgennemsnit
Gymnasiale uddannelser	65,9 %	66,2 %
Erhvervsuddannelser	21,2 %	19,8 %
STU	-	1,5 %
Samlet andel i gang med ungdomsuddannelse	87,1 %	87,5 %

Kilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre.

Note: Tallene kan tilgås fra [www.uddannelsesstatistik.dk](http://www.uddannelsesstatistik.dk).

Disse tal viser, at Varde Kommune kun ligger lidt under landsgennemsnittet.



**Bilag: 157.1. Udkast til kommissorium for Uddannelsesforum Varde**

**Udvalg:** Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

**Mødedato:** 15. april 2015 - Kl. 8:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 19839/15

## Kommissorium for Uddannelsesforum Varde

### Formål:

Uddannelsesforum Varde har til formål at danne platform for netværk på tværs af uddannelsesinstitutioner i Varde området. I Uddannelsesforummet kan uddannelsesmæssige udfordringer, problemstillinger og muligheder drøftes.

Uddannelsesforummets arbejde kan udmøntes i konkrete initiativer og samarbejde til supplerende af de igangværende aktiviteter.

Uddannelsesforummet er samarbejds- og sparringpartner for Varde Kommune i forbindelse med udvikling og implementering af nye initiativer og indsatser på uddannelsesområdet. Netop uddannelsesområdet er et vigtigt strategisk indsatsområde i forhold til at indfri ambitionerne i skolevisionsstrategien samt erhvervs- og beskæftigelsespolitikken. Forslaget til sammensætning af Uddannelsesforummet afspejler dette.

### Mål

Det overordnede mål er at

- skabe bæredygtige og handlekraftige netværk, som kan fremme og højne uddannelsesniveaet i landsdelen,
- andelen af unge på kontanthjælp falder og
- fremme samarbejdet mellem offentlige og private initiativer i en helhedsorienteret indsats.

### Opgaver:

Uddannelsesrådet har følgende opgaver:

- At fastholde og udvikle samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og Varde Kommune med henblik på at understøtte et forpligtende fællesskab omkring uddannelse
- At fastholde og udvikle samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og erhvervslivet med henblik på at understøtte et forpligtende fællesskab omkring uddannelse og erhvervsfremme
- At drøfte muligheder for udvikling af læringsstrategier på uddannelsesinstitutionerne
- At medvirke til at sikre fastholdelse og begrænse frafald på uddannelsesinstitutionerne
- At tage løbende initiativ til større eller mindre arrangementer med et uddannelsespolitisk indhold for en bredere kreds af interesserede (eksempelvis et årligt foredrag eller lign.)

Uddannelsesforummet forventer at holde to årlige møder. Ved et af møderne inddrages de videregående uddannelser i Esbjerg, og der inviteres til et tættere samarbejde med Esbjerg på uddannelsesområdet.

På møderne dagsordensættes relevante emner, jf. formål, mål og opgaver. Arbejdsformen varieres alt afhængig heraf.

### **Deltagerkreds:**

Uddannelsesforum Varde sammensættes af:

Ledelsesrepræsentanter fra uddannelsesinstitutioner:

- Varde Gymnasium
- Varde Handelsskole
- Varde Produktionsskole
- 10iCampus
- Sergentskolen i Varde
- Social og Sundhedsskolen i Esbjerg
- Rybners
- VUC Vest

2 repræsentanter fra arbejdsmarkedsparter (en fra arbejdsgiverside og en fra arbejdstagerside)

3 repræsentanter fra det politiske niveau (borgmesteren, formanden for Udvalget for Børn og Undervisning samt formanden for Udvalget for Arbejdsmarked og Integration)

Repræsentanter fra den kommunale forvaltning:

- Leder af UU Varde
- Skolechef
- Borger og Arbejdsmarkedschef
- Chef for Børn og Forebyggelse
- Direktør for Børn og Unge
- Direktør for Social og Sundhed

Uddannelsesforummet kan invitere andre parter til at deltage i et eller flere af forummets møder.

### **Ad hoc-grupper:**

Uddannelsesforummet kan nedsætte ad hoc-grupper til at arbejde med specifikke områder. I ad hoc-grupperne kan alle relevante aktører inddrages.

Uddannelsesforummet fastlægger kommissoriet for ad hoc-gruppernes arbejde.

### **Koordinering:**

Sekretariat Børn og Unge varetager sekretariatsopgaver for Uddannelsesforummet.

**Bilag: 158.1. Styrket organisering på integrationsområdet**

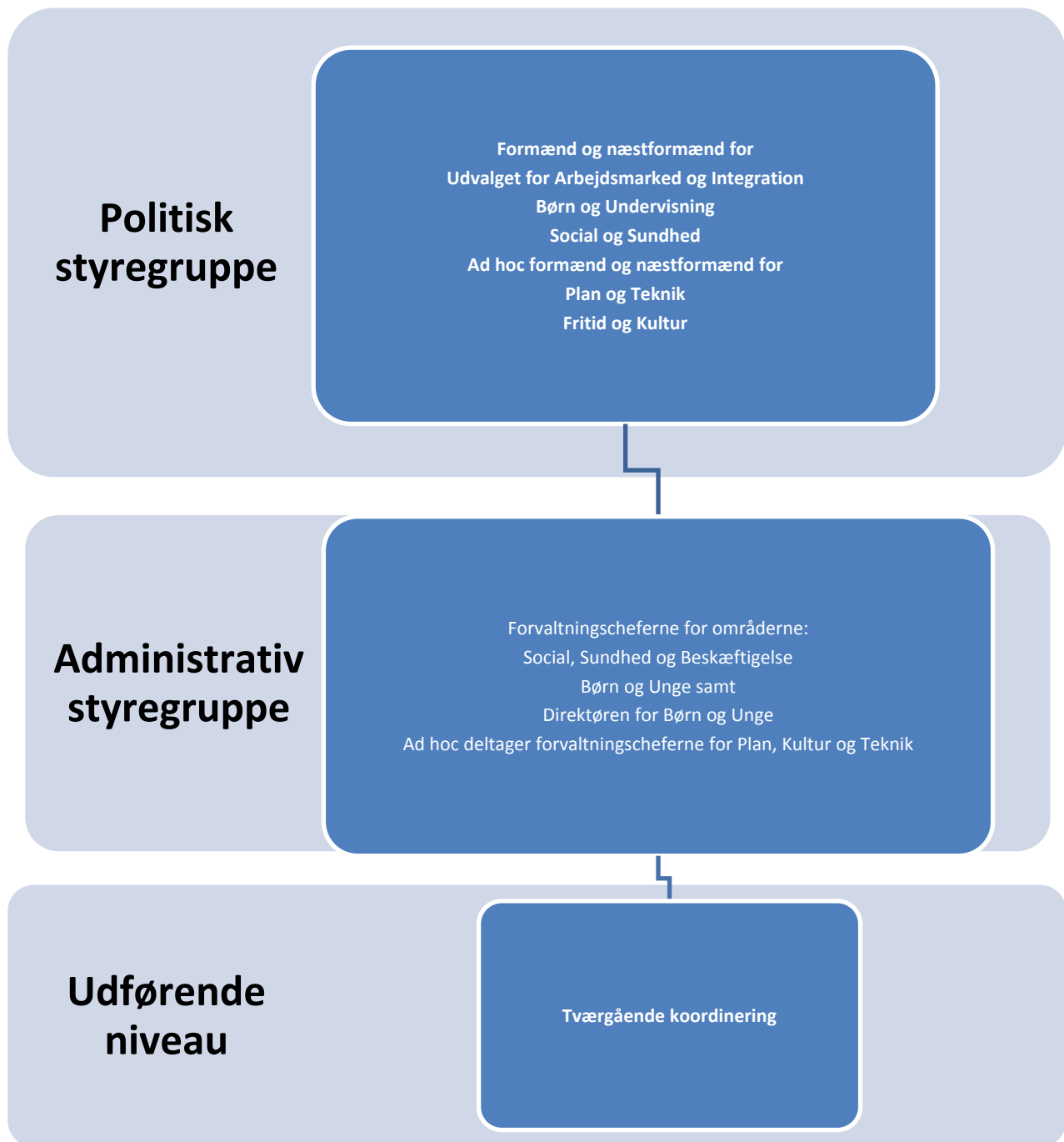
**Udvalg:** Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

**Mødedato:** 15. april 2015 - Kl. 8:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 36644/15

## Styrket organisering på integrationsområdet pr. 1. august 2015



**Bilag: 160.1. Afledte konsekvenser ved boligplacering i alle områder af VK**

**Udvalg:** Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

**Mødedato:** 15. april 2015 - Kl. 8:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 37192/15

**Afledte konsekvenser ved boligplacering i alle områder af Varde Kommune**

Skitsen er udviklet på baggrund af Venstre gruppen i Udvalget for Arbejdsmarked og Integrations ønske fra mødet den 10. marts 2015 om at boligplacere i alle områder af Varde Kommune

Strategi	Indhold	Ansvarlig	Orientering	Beslutning	Deadline
Bosætning	Bosætning i alle områder i kommunen Har konsekvenser for skole + dagtilbud + transport + danskuddannelse + beskæftigelse + indkøbs- og vaskemuligheder + udbetaling af enkeltydelser	ES	BU udvalg	AI udvalg	
Afledt konsekvens	Transport	BP	AI udvalg	TM udvalg	
Afledt konsekvens	Skole og Dagtilbud	LR	AI udvalg	BU udvalg	
Afledt konsekvens	Indkøbs- og vaskemuligheder	BP	AI udvalg	ØE	
Afledt konsekvens	Behov for styregruppe på tværs af fagudvalg/administration Kommissorium	ES /MP/ABJ		AI udvalg BU udvalg TM udvalg KF udvalg	
Evt. Afledt konsekvens	Danskuddannelse, udbud ved manglende transport	ABJ/ES	AI udvalg	AI udvalg	
Evt. Afledt konsekvens	Beskæftigelsesmuligheder ved manglende transport	ABJ/ES	AI udvalg	AI udvalg	
Evt. Afledt konsekvens	Øget udbetaling af enkeltydelser, såfremt manglende transport og vaskemuligheder	ABJ/ES	AI udvalg	AI udvalg	

MP: Mogens Pedersen

ABJ: Anette Bækgaard Jakobsen  
BP: Bent Peter

Larsen  
LR: Louise Raunkjær

ES: Erik Schulz

**Bilag: 160.2. Status til Styregruppemøde den 18. december 2014**

**Udvalg:** Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

**Mødedato:** 15. april 2015 - Kl. 8:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 167178/14



Status til Styregruppemøde den 18. december 2014 på kortlægning af mulige boligplaceringmuligheder af nye flygtninge, mulig inddragelse af civilsamfund, mulige dagtilbud og modtagehold

Område	Transport	Børnehave/Vuggestue	Dagpleje	Modtagehold	Danskudd.	Jobåbninger	Civilsamfund	Boliger
<b>1. Ølgod</b>						Landbrug, butik, rengøring		
<b>Tog</b>								
Ølgod		x		Varde	Varde	HTH, små virksomheder, BoConcept		
Gårde		% %						
Tistrup		%				LP Springs, Primo, Arla		
Sig		x						
Home bus		x x						
<b>2. Nr. Nebel</b>						Turisme, rengøring, Hvidbjerg Strand		
<b>Vestbanen</b>								
Oksbøl		x		Varde	Varde	Vrøgum Vinduer og Savværk		
Outrup						Norlax		
Nr. Nebel		x				Schantz, Varde, Berendsen, Varde		
Lunde		x x x	x					
Billum		x x x	x					
<b>3. Agerbæk</b>						Landbrug		
<b>Bus</b>								
Agerbæk		x		Varde	Varde			
Fåborg		% %						
Åre						Kvist Møbler		
		%	(x)					
<b>4. Ansager</b>								
<b>Bus</b>						Flensted, Brørup Slagteri, Kolding Salater		
Næsbjerg		%		Ansager	Grindsted	Brørup Slagteri		
Nordenskov		x						
Ansager		% %						
Skovlund		x	(x)					
						Udfordringer: ingen cykel - kan ikke cykle, ingen knallert		

Note:

4 områder med 17 mulige ud af 24 mulige, valgt ud fra risikoanalyse: Hvilke parametre kan VK handle på - togbaner og busruter kan ikke flyttes

Dagtilbud

x % gode muligheder

XX%% bedre muligheder eller helt udelukket

XXXrigtig gode muligheder

	Gode muligheder
	Muligheder skal undersøges yderligere
	Ingen mulighed

**Bilag: 163.1. Den nye refusionsmodel - januar 2015.pdf**

**Udvalg:** Udvalget for Arbejdsmarked og Integration

**Mødedato:** 15. april 2015 - Kl. 8:00

**Adgang:** Åben

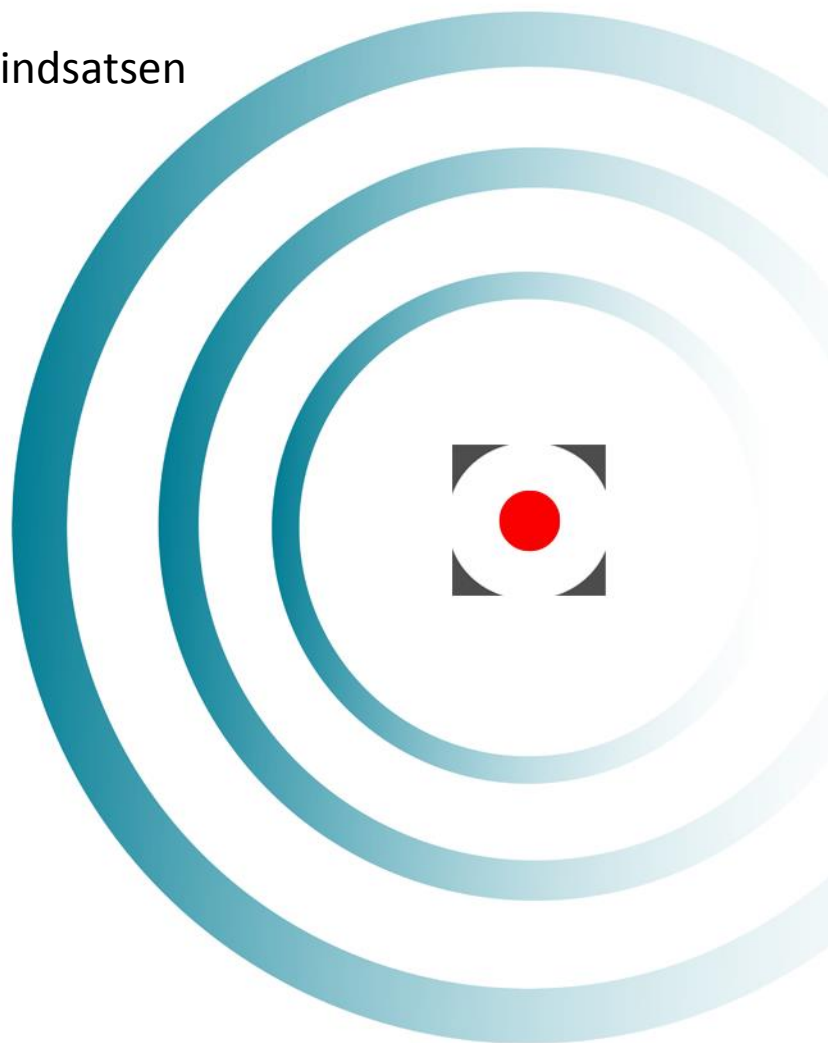
**Bilagsnr:** 43298/15

Januar 2015

# Skab resultater

- og god økonomi i beskæftigelsesindsatsen

Ledelsesfokus med den nye refusionsmodel



## Indholdsfortegnelse

<b>1. FORORD .....</b>	<b>3</b>
<b>2. NY REFUSIONSMODEL KRÆVER SKÆRPET RESULTATFOKUS .....</b>	<b>4</b>
2.1. HVORDAN BLIVER DEN NYE REFUSIONSMODEL? .....	4
2.2. HVORDAN FORANDRES LEDELSESFOKUS MED DEN NYE REFUSIONSMODEL? .....	6
<b>3. VIRKNINGER AF DEN NYE REFUSIONSMODEL .....</b>	<b>8</b>
3.1. FORDELING AF BORGERE PÅ REFUSIONSTRAPPEN .....	8
3.2. ØGET KOMMUNALT ANSVAR FOR UDGIFTERNE .....	10
3.3. POTENTIALET VED BEDRE RESULTATER .....	12
<b>4. BEDRE GRUNDLAG FOR RESULTATSTYRING .....</b>	<b>13</b>
4.1. GRUNDBUDGET FOR OVERFØRSELSUDGIFTERNE .....	13
4.2. NYE BUDGETMÅL .....	14
<b>5. EN RESULTATORIENTERET STRATEGI FOR INDSATSEN .....</b>	<b>16</b>
5.1. ÆNDRERE INCITAMENTER FOR REDSKABSANVENDELSEN .....	16
5.2. VURDERING AF INDSATSEN – HVAD BLIVER VIGTIGT FREMOVER? .....	17
<b>6. INVESTERINGER I EN BEDRE RESULTATSKABELSE .....</b>	<b>19</b>
<b>7. BILAG .....</b>	<b>24</b>
7.1. YDELSESGRUPPER I REFUSIONSTRAPPEN .....	24
7.2. GÆLDENDE REFUSIONSSATSER PÅ FORSØRGELSESYDELSER .....	25
7.3. REFUSION AF DRIFTSUDGIFTER .....	26
7.4. BEREGNINGSEKSEMPLER TIL KAPITEL 6 .....	27

## 1. Forord

Med den politiske aftale om beskæftigelsesreformen fra juni 2014 er der lagt op til en om-lægning af refusionsreglerne, således at refusionen af udgifter til overførselsindkomster alene bliver afhængig af borgernes varighed på offentlig forsørgelse.

Omlægningen af refusionsreglerne betyder dermed, at kommunerne får endnu stærkere incitament til at løse kerneopgaven og skabe resultater i beskæftigelsesindsatsen.

Det forventes, at Regeringen i januar eller februar 2015 vil fremsætte lovforslag om ændring af refusionsreglerne. Der er lagt op til, at de nye regler træder i kraft 1. januar 2016, men som følge af overgangsreglerne vil det være en fordel, at arbejdet med at tilpasse strategien for beskæftigelsesindsatsen til den nye virkelighed starter så tidligt som muligt i 2015.

For at understøtte kommunerne i forberedelsen på de nye refusionsregler har KL bedt mploy udarbejde dette arbejdspapir om de nye refusionsregler og hvad de betyder for kommunens økonomi og indsats fremadrettet.

Formålet med arbejdspapiret er at levere pejlemærker for kommunernes overvejelser om:

- Hvilken betydning den nye refusionsmodel får for kommunerne? (afsnit 2 og 3)
- Hvad der bliver vigtigt i forhold til budget og budgetmål efter de nye regler? (afsnit 4)
- Hvordan der kan udformes en resultatorienteret strategi i lyset af refusionsomlægningen? (afsnit 5)
- Hvilke økonomiske potentialer er der i at investere i indsatsen? (afsnit 6)

Arbejdspapiret er udarbejdet til JobFOKUS – ledelsesudviklingsforløbet om en ny beskæftigelsesindsats.

**Redaktionen af arbejdspapiret er afsluttet den 7. jan. 2015. Senere begivenheder kan evt. betyde væsentlige ændringer.**

Spørgsmålet til arbejdspapirets indhold kan rettes til

Christine Schmitz, mploy, tel. 51 42 80 53, mail [csc@mploy.dk](mailto:csc@mploy.dk)

Ulrik Petersen, KL, tel. 33 70 34 52, mail [ulp@kl.dk](mailto:ulp@kl.dk)



## 2. Ny refusionsmodel kræver skærpet resultatfokus

### 2.1. Hvordan bliver den nye refusionsmodel?

Den kommunale medfinansiering af udgifterne på beskæftigelsesområdet betyder, at kommunerne gøres økonomisk medansvarlige for udgifterne på beskæftigelsesområdet. Udgiftsdelingen mellem kommuner og staten giver på den måde kommunerne et økonomisk incitament til at løse kerneopgaven – nemlig at sørge for, at flest muligt kommer i job eller uddannelse. Gode resultater af beskæftigelsesindsatsen er derfor den bedste vej til at sikre en god økonomi på området.

Som reglerne er nu, fungerer incitamenterne ikke altid lige hensigtsmæssigt – nogle gange giver et rigtigt incitament i én situation et forkert incitament i en anden situation. Eksempelvis kan virksomhedsrettet indsats være den rette indsats for en stor gruppe af ledige i bestemte perioder, men - isoleret set - tilskynder refusionsreglerne til mest mulig virksomhedsrettet aktivering uanset den lediges behov.

#### **I den nye model afhænger refusionen kun af borgerens varighed på offentlig forsørgelse**

I fremtiden gøres refusionen uafhængig af indsatsen, og refusionen vil i stedet afhænge af, hvor lang tid borgeren har modtaget offentlig forsørgelse. Jo længere tid borgeren samlet set har modtaget offentlig forsørgelse, jo mindre betaler staten af kommunens udgifter til overførselsindkomsterne – og jo stærkere er kommunens tilskyndelse til at få borgeren i arbejde.

#### **Med den nye refusionsmodel får kommunerne et øget økonomisk ansvar**

I oplægget til de nye refusionsregler arbejdes der med en 4-trins refusionstrappe, hvor staten dækker mellem 80 og 20 pct. af kommunens udgifter til forsørgelse afhængigt af borgers varighed på offentlig forsørgelse.

Refusionssatsen er høj på 1. refusionstrappetrin, fordi det ikke er let at forhindre, at en borger bliver ledig. Til gengæld kan kommunerne bedre påvirke, hvor lang tid en borger står uden for arbejdsmarkedet. Derfor lægges der med de faldende refusionssatser og afgrænsningen af de enkelte trappetrin et større økonomisk ansvar over på kommunerne. Det giver et stærkt incitament til at skabe resultater med indsatsen. Og det vil stille skærpede krav til både den samlede ledelse og alle medarbejdere at leve op til det ansvar.

#### **Regler forventes i kraft 1. januar 2016 – men varigheden tæller fra 1. juli 2014**

De nye refusionsregler vedrørende forsørgelsesudgifterne forventes at træde i kraft 1. januar 2016. På det tidspunkt indplaceres alle, der modtager offentlig forsørgelse i kommunen, på et af refusionstrappens fire trin (bortset fra borgere med førtidspension eller fleksjob tilkendt før 1. juli 2014) med den varighed, der kan opgøres for perioden 1. juli 2014 til 1. januar 2016.

Overgangsreglerne betyder, at kommunerne så hurtigt som muligt i 2015 må arbejde med at tilpasse strategien for beskæftigelsesindsatsen, så den giver de bedst mulige resultater – af hensyn til borgerne og af hensyn til kommunens økonomi.



## Fakta om den nye refusionsmodel

### Ikrafttræden af den nye refusionmodel

De nye refusionsregler forventes at træde i kraft d. 1. januar 2016. Der forventes fremsat lovforslag om refusionsomlægningen i januar eller februar 2015.

### De fire trin i den nye refusionsmodel

Refusionsssatsen aftrappes over tid i den samlede ydelsesperiode:

Samlet varighed i offentlig forsørgelse	Refusionsssats
Trin 1: De første 4 uger	80 pct.
Trin 2: 5. – 26. uge	40 pct.
Trin 3: 27. – 52. uge	30 pct.
Trin 4: Over 52 uger	20 pct.

I den nye refusionsmodel vil satserne for den statslige refusion af kommunernes forsørgelsesudgifter være ens på tværs af ydelser.

### Ny start på refusionstrappen

Når en borger har haft ét år udenfor offentlig forsørgelse inden for de seneste tre år, tælles der forfra, og udgifterne til forsørgelse refunderes igen efter satsen på trin 1 på refusionstrappen.

### Indfasning af de nye refusionsregler

Når den nye refusionsmodel træder i kraft 1. januar 2016, skal alle borgere, der modtager offentlig forsørgelse, indplaceres på et af de fire refusionstrin, på baggrund af borgernes hidtidige varighed i offentlig forsørgelse siden 1. juli 2014.

Alle jobcentrets ydelser vil være omfattet af de nye refusionsregler. For **fleksjob og førtidspension** vil de nye regler alene omfatte tilkendelser efter 1. juli 2014. Det forventes, at der kommer regler om et særligt fleksbidrag som supplerende finansiering af fleksjob.

*\*I bilag 7.1 ses en oversigt over, hvilke ydelser der er omfattet af de nye refusionsregler og hvilke ydelser/forsørgelsesgrundlag, der tæller med i forhold til at genstarte på refusionstrappens trin 1.*

## Særligt om førtidspension og fleksjob

Udgifter vedrørende førtidspension og fleksjob, som er tilkendt før 1. juli 2014, vil ikke blive omfattet af de nye regler, og der vil de nuværende refusionsregler gælde som hidtil. Der vil således i mange år fremover være udgifter, som vedrører en stor gruppe førtidspensionister, hvor refusionsprocenten er 35 pct. og også i en del år endnu med 50 pct. eller 100 pct. refusion.

Udgifter til løntilskud vedrørende personer i fleksjob vil forsat udløse 65 pct. i refusion, så længe borgeren beholder sit igangværende fleksjob. Ved overgang til nyt fleksjob eller anden ydelse omfattes borgeren af den nye refusionsmodel, og pågældende begynder forfra på refusionstrappen. Modtagere af ledighedsydelse udløser den hidtidige refusionsprocent, indtil pågældende opnår fleksjob eller overgår til anden ydelse.

Indfasningen af refusionsreglerne for udgifter vedrørende førtidspension og fleksjob betyder også, at kommunernes finansieringsandel af disse udgifter vil stige i årene fremover. Det skyldes, at flere af de nuværende førtidspensionister og ansatte i fleksjob vil forlade disse ordninger bl.a. på grund af alder, og samtidig vil alle nytilkendte blive omfattet af den nye refusionsmodel, hvor størstedelen vil udløse refusion på laveste refusionstrin.



### **De nye regler giver 20 pct. i refusion for grupper, som hidtil ikke har udløst refusion**

Med den nye refusionsmodel øges refusionen vedrørende ledighedsydelsesmodtagere med en varighed over 18 måneder. Denne gruppe udløser ikke refusion med de nugældende regler, men vil med de nye regler udløse 20 pct. i refusion. Det samme gør sig gældende for gruppen af sygedagpengemodtagere over 52 uger, som hidtil ikke har udløst refusion, men som med de nye regler også vil udløse 20 pct. i refusion.

De nye regler betyder derfor, at kommunen – og borgeren - fortsat har størst fordel i at opnå så kort en tid i offentlig forsørgelse som muligt, og samtidig er der ikke længere i sig selv en økonomisk grund for kommunen til at 'flytte' borgeren fra fx sygedagpenge, hvis det blot betyder, at borgeren modtager en anden type af offentlig forsørgelse.

Når der regnes på forskellen mellem de gamle og nye refusionsregler, har det stor betydning for resultatet, om udgifter til førtidspensioner, fleksjob og ledighedsydelse medtages eller ej. I opgørelsen af den gennemsnitlige refusionsprocent i afsnit 3.2 i dette arbejdsrapport er disse udgifter ikke indregnet.

### **Refusionen af driftsudgifterne til aktive tilbud har også ændret sig**

De nye refusionsregler om forsørgelsesudgifterne kommer efter en række ændringer af refusionsreglerne om kommunernes driftsudgifter til aktive tilbud mv. Både med kontant-hjælpsreformen, sygedagpengereformen og senest med beskæftigelsesreformen for de forsikrede ledige (pr. 1. januar 2015) kom der ændringer, som betyder, at staten ikke længere bidrager med finansiering til aktiveringsudgifter vedrørende vejledning og opkvalificeringsforløb til de stærkere målgrupper. Samtidig yder staten alene refusion af mentorudgifter til de udsatte blandt jobcentrets målgrupper. Bilaget i afsnit 7.3 indeholder en oversigt over de gældende refusionsregler.

Disse ændringer har i sig selv også væsentlig betydning for kommunernes strategi og prioritering af den aktive indsats.

## **2.2. Hvordan forandres ledelsesfokus med den nye refusionsmodel?**

Med den nye refusionsmodel drejes fokus fra at handle om aktiveringsgraden af forskellige målgrupper og anvendelsen af bestemte redskaber i indsatsen til fremover mere entydigt at være rettet mod resultater og effekter.

Derfor vil det være en fordel for kommunerne så hurtigt som muligt i 2015 at arbejde med at tilpasse strategien for beskæftigelsesindsatsen, så strategien i endnu højere grad understøtter og sigter på den bedst mulige resultatopnåelse.

I nedenstående boks er der opstillet nogle pejlemærker for dette arbejde.





## Hvad vil optage ledelsen i jobcenteret i 2015 og frem?

- som følge af de nye refusionsregler og skærpet resultatfokus

### 1. Hvordan er indplaceringen af jobcentrets målgrupper på refusionstrappen:

- Hvilke resultater skabes der i dag for jobcentrets målgrupper?
  - Hvor stor en andel af de ledige går i job eller uddannelse – og hvornår afsluttes ledighedsforløbene typisk?
  - Hvor stor en andel af de sygemeldte vender tilbage i job – og hvornår afsluttes sygeforløbene typisk?
- Hvordan fordeler målgrupperne sig på refusionstrappens trin?
  - Hvor mange borgere har en varighed med hhv. 0-4 uger, 5-26 uger, 27-52 uger og mere end 52 uger?
  - Hvilke ydelser modtager disse borgere?

### 2. Hvordan påvirkes udgifter og budgetter af de nye refusionsregler:

- Hvordan påvirker den nye refusionsmodel forsørgelsesudgifterne?
  - Kan kommunen fremover regne med flere eller færre nettoudgifter som følge af, at virksomhedsrettet indsats ikke længere udløser refusion?
  - Hvilke målgrupper trækker flere/færre/de samme udgifter fra 2016?
- Hvordan tages der højde for de nye refusionsregler ved fremskrivning og budgettering af forsørgelsesudgifterne?
- Hvilke budgetmål vil være relevante at arbejde med fra 2016?
- Hvilke krav stiller de refusionsregler til opfølgning på budget og mål fra 2016?

### 3. Hvor er der behov for at ændre den nuværende indsatsstrategi:

- Får vi nok ud af den indsats vi giver – er resultatskabelsen tilstrækkelig?
  - Hvilke sammenhænge mellem indsats og resultater kan vi identificere?
  - Giver vi i dag indsatser som ikke resulterer i job, uddannelse eller at borgerens chancer for at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet øges?
- Vil det nuværende omfang af virksomhedsrettet indsats, vejledning og opkvalificering og mentor stadig være det rette fra 2016?
  - Er den virksomhedsrettede indsats tilstrækkelig målrettet og resultatskabende?
  - I hvilke situationer vil det fortsat være vigtigt at anvende vejledning og opkvalificering for at skabe resultater?
  - Er mentorindsatsen målrettet de rigtige målgrupper – anvendes mentorer der, hvor de er nødvendige?
- Hvad skal der til i 2015 for at sikre et højt resultatniveau, og dermed give et godt økonomisk afsæt fra 1. jan. 2016?

### 4. Hvordan arbejdes der med at investere i bedre resultatskabelse:

- Hvilken strategi skal vi forfølge, hvis vi ønsker at investere i indsatsen?
  - Hvordan udvælger vi de områder eller målgrupper, som vi vil investere i?
  - Er der målgrupper, som vi lettere kan gøre en forskel for end andre?
  - Hvor lang en tidshorisont skal investeringen have før der er resultater?
- Hvilke resultatkrav skal der sættes for at investeringen giver afkast?
- Hvordan følger vi op på investeringen?



## 3. Virkninger af den nye refusionsmodel

### 3.1. Fordeling af borgere på refusionstrappen

Viden om hvor stor en andel af målgrupperne, der udløser 20, 30, 40 og 80 pct. i refusion giver et afsæt for at vurdere grundlaget for kommunens økonomi fra 2016. Det giver også et afsæt for at drøfte, hvorvidt der kan tilrettelægges en målrettet indsats, som giver bedre resultater og sikrer, at perioden i offentlig forsørgelse bliver så kort som muligt for de fleste ledige.

#### De fleste har modtaget offentlig forsørgelse så længe, at det giver den laveste refusion.

En opgørelse af, hvordan den samlede målgruppe i landets kommuner fordeler sig på de enkelte refusionstrappetrin, viser, at mere end halvdelen af målgruppen har så lang varighed i det offentlige system, at det udløser den laveste refusionsprocent på 20 pct. Samtidig er det en meget lille andel af den samlede målgruppe, der udløser den højeste refusionsprocent på 80 pct.

Opgørelsen viser også, at der er væsentlig forskel – mellem kommunerne – på, hvilken anciennitet, der gør sig gældende for de enkelte kommuners målgrupper samlet set.

Om der er tale om relativt flere med lang (eller evt. kort) anciennitet har betydning for, hvilket fokus jobcenterledelsen skal have i løbet af 2015 og frem.

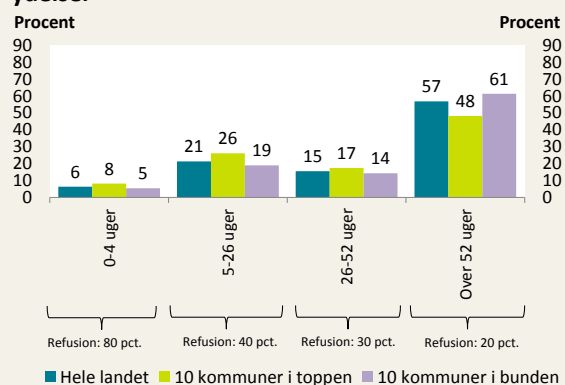
Kommuner, som har en relativt større gruppe med mere end ét års varighed på offentlig forsørgelse, kan overveje om, der skal sættes på målrettede indsatser, som kan give bedre resultater for de mest langvarigt ledige.

Kommuner, som har relativt større grupper med fx mellem et halvt og ét års varighed på offentlig forsørgelse, kan overveje om, der skal tilbydes særligt målrettede indsatser, som kan give bedre resultater for netop disse ledige, og dermed forebygge endnu længere ledighedsforløb for disse målgrupper.

Opgørelse af indplacering af jobcentrets målgruppe på refusionstrappen kan på den måde give en pejling af, hvor der er brug for at fokusere for at sikre en bedre resultatskabelse.

På næste side ses indplaceringen på refusionstrappen for modtagere af hhv. dagpenge, kontanthjælp/uddannelseshjælp og sygedagpenge. Det ses, at der er stor forskel på, hvordan målgrupperne fordeler sig inden for de forskellige ydelsestyper, og der vil derfor naturligvis være brug for forskellige indsatsmæssige satsninger for de enkelte målgrupper.

Figur 3.1: Opgørelse af anciennitet på tværs af ydelser

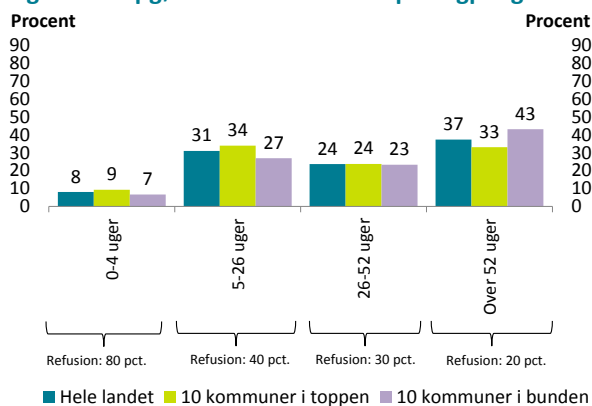


Kilde: DREAM, KL og egne beregninger.

Anm.: Antallet af forsørgelsesuger i 2013. De 10 kommuner i toppen er de ti kommuner, der med deres anciennitet i 2013 vil have den højeste gennemsnitlige refusionsprocent. De 10 kommuner i bunden er de ti kommuner, der med deres anciennitet i 2013 vil have den laveste gennemsnitlige refusionsprocent. For førtidspension, fleksjob og ledighedsydelse er der kun medtalt personer, der er startet med at modtage pågældende ydelse i 2013.

## Fordeling af tre forskellige forsørgelsesydelser på refusionstrappen

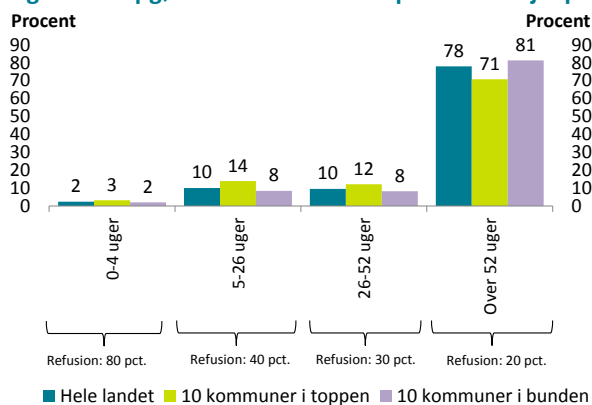
**Figur 3.2: Opgørelse af anciennitet på dagpenge**



### Dagpengemodtagere har en kortere varighed

- Dagpengemodtagere har generelt en kortere varighed på offentlig forsørgelse og har dermed en bedre indplacering på refusionstrappen.
- Det er kun lidt over en tredjedel af dagpengemodtagerne, der udløser den laveste refusionsats.
- Der er dog også her væsentlig spredning i, hvordan de enkelte kommuners målgruppe fordeler sig.

**Figur 3.3: Opgørelse af anciennitet på kontanthjælp**

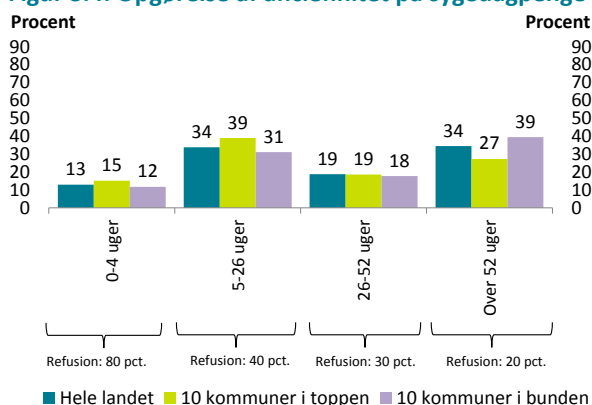


### For kontanthjælpsmodtagere er der en stor overvægt med lang varighed

- Knap fire femtedele af kontanthjælpsmodtagerne har over et års varighed på offentlig forsørgelse og udløser dermed den laveste refusionsats.
- Kun en meget lille andel af kontanthjælpsmodtagerne udløser den højeste refusionsats.

Anm.: Tallene er for 2013, før kontanthjælpsmodtagere blev opdelt i kontanthjælp og uddannelseshjælp

**Figur 3.4: Opgørelse af anciennitet på sygedagpenge**



### En tredjedel af sygedagpengemodtagerne har en anciennitet på over et år

- Blandt sygedagpengemodtagerne har en tredjedel mere end et års varighed på offentlig forsørgelse og udløser derfor den laveste refusionsats.
- Samtidig er der en høj andel af sygedagpengemodtagerne, der er indplaceret på de to første trin i refusionstrappen og udløser enten 80 pct. eller 40 pct. refusion.

### 3.2. Øget kommunalt ansvar for udgifterne

Med de nye refusionsregler vil den andel af udgifterne, som finansieres af staten via refusionerne, ændre sig. Generelt vil kommunerne fremover have en lavere gennemsnitlig refusion end i dag. Beregninger viser, at på landsplan sænkes den gennemsnitlige refusionsprocent for så vidt angår de *midlertidige* forsørgelsesydelse (dvs. ekskl. førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob) med ca. 8 pct.point<sup>1</sup>.

Det betyder, at den kommunale medfinansieringsandel bliver større. Det giver i sig selv udslag i øget kommunaløkonomisk ansvar for udgifterne på beskæftigelsesområdet. Det giver også et skærpet incitament til at skabe bedre resultater.

Både i den nuværende og den fremtidige refusionsmodel er der en forskel på, hvor meget refusion de forskellige kommuner hjemtager.

Fremover forventes denne forskel dog at blive mindre: Refusionsprocenten er i gennemsnit 3 procentpoint højere for de 10 kommuner, som hjemtager mest refusion, sammenlignet med refusionsprocenten for de 10 kommuner, som hjemtager mindst refusion.

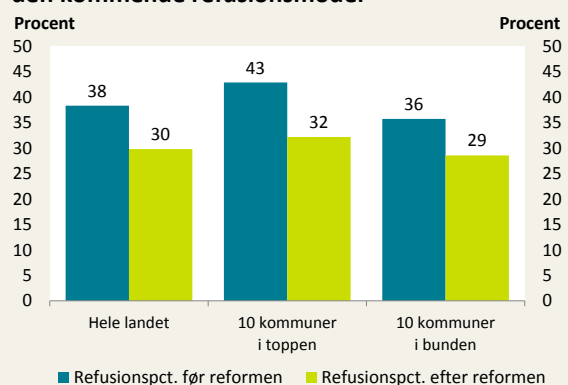
Forskellen ser måske umiddelbart ikke så stor ud, men den har stor betydning for kommunens økonomi. For en gennemsnitskommune vil 1 pct.point i lavere gennemsnitlig refusionsprocent betyde ca. 5,6 mio. kr. mindre i refusion om året.

Derfor er det vigtigt for jobcenterledelsen at have fokus på kerneopgaven og på at skabe resultater.

Jo bedre resultater, jo mere nedbringes målgruppens varighed i offentlig forsørgelse og jo bedre et grundlag skaber det for kommunens økonomi.

I den nye refusionsmodel kan den andel af udgifterne, som finansieres af staten via refusion, variere meget for de forskellige ydelser. Fx er refusionsprocenten markant lavere for dagpenge og kontanthjælp ift. den nuværende refusion, mens der er lidt mindre forskel på den nuværende og den nye refusionsprocent for sygedagpenge.

**Figur 3.5: Den gennemsnitlige refusionsprocent på de midlertidige ydelser i den nuværende og den kommende refusionsmodel**



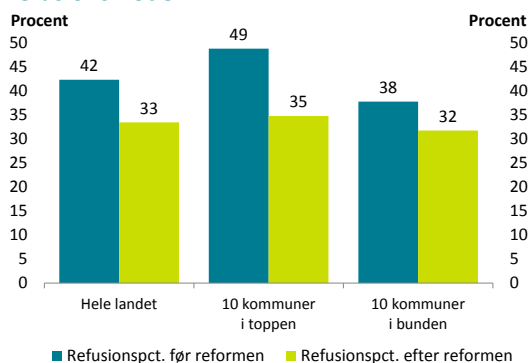
Kilde: DREAM, KL, Jobindsats.dk og egne beregninger.

Anm.: Baseret på antallet af forsørgelsesuger i 2013 samt de kommunale og statslige forsørgelsesudgifter i 2013. For opgørelsen af refusionsprocenten før reformen er de 10 kommuner i toppen/bunden de kommuner, der i 2013 havde den højeste/laveste gennemsnitlige refusionsprocent. For opgørelsen af refusionsprocenten efter reformen er de 10 kommuner i toppen/bunden de ti kommuner, der med deres anciennitet i 2013 vil have den højeste/laveste gennemsnitlige refusionsprocent. **Førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob er ikke inkluderet i opgørelsen.**

<sup>1</sup> I sammenligninger af gamle og nye gennemsnitlige refusionsprocenter har det stor betydning for opgørelsen, om udgifter til førtidspensioner, fleksjob og ledighedsydelse medtages eller ej. Det hænger sammen med den høje refusionsprocent for de "gamle" førtidspensioner på 100 og 50 pct. I opgørelsen af den gennemsnitlige refusionsprocent i dette arbejdsrapport er disse udgifter ikke medtaget.

## Den gennemsnitlige refusionsprocent for tre forskellige forsørgelsesydelser

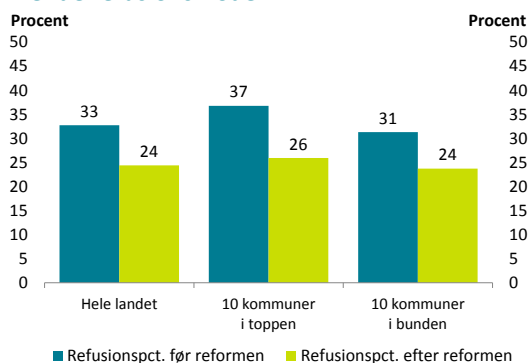
**Figur 3.6: Gennemsnitlig refusionsprocent for dagpenge i den nuværende og den kommende refusionsmodel**



### Refusionsprocenten for dagpenge falder mest

- Refusionsprocenten falder mest for dagpenge. Det vil sige, at det er på dagpengeområdet, at den nye refusionsmodel gør den største forskel.
- Med den nye model vil der på dagpengeområdet skønmæssigt være en forskel på 3 procentpoint på de 10 kommuner, der modtager mest refusion og de 10 kommuner, der hjemtager mindst refusion.

**Figur 3.7: Gennemsnitlig refusionsprocent for kontanthjælp i den nuværende og den kommende refusionsmodel**

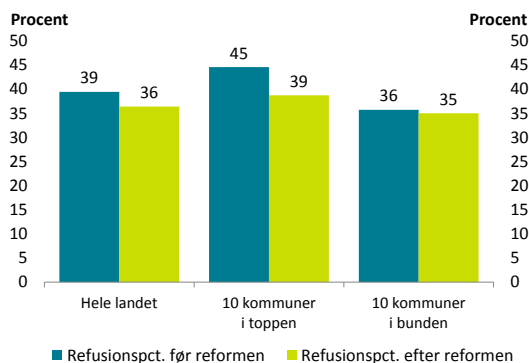


### Kommunerne vil fremover få refunderet omkring en fjerdedel af kontanthjælpsudgifterne

- Landets kommuner vil med den nye refusionsmodel få refusion for ca. en fjerdedel af forsørgelsesudgifterne til kontanthjælp.
- Det afspejler den markante overvægt af kontanthjælpsmodtagere med mere end et års anciennitet på offentlig forsørgelse.
- Der er mindre spredning i refusionsprocenten for kontanthjælp blandt kommunerne i toppen og kommunerne i bunden.

Anm.: Tallene er for 2013, før kontanthjælpsmodtagere blev opdelt i kontanthjælp og uddannelseshjælp

**Figur 3.8: Gennemsnitlig refusionsprocent for sygedagpenge i den nuværende og den kommende refusionsmodel**



### Refusionsprocenten for sygedagpenge falder mindre end den samlede refusionsprocent

- For udgifterne til sygedagpenge vil refusionsprocenten med det nye system falde med ca. 3 pct.point.
- Når refusionen ikke falder lige så meget som for de andre ydelser, skyldes det primært, at kommunerne fremover hjemhenter 20 pct. refusion for sygedagpengemodtagerne med mere end et års varighed, hvor de i dag ikke får nogen refusion for denne gruppe.

### 3.3. Potentialet ved bedre resultater

Med den nye refusionsmodel er der fortsat store potentialer for den enkelte kommune i at opnå bedre resultater af beskæftigelsesindsatsen.

Bedre resultater gør en stor forskel for den enkelte borger, som fx kommer i job eller som via uddannelse gives chancen for at sikre sig selv en mere stabil tilknytning til arbejdsmarkedet i fremtiden og til at forsørge sig selv.

#### Potentialet for borgeren ved bedre resultater

Det har stor betydning for borgeren, hvis jobcentrets indsats betyder, at borgeren får job eller kommer i uddannelse.

Hver måned modtager en dagpengemodtager knap 18.000 kr. (før skat) på højeste dagpenge sats. Hvis borgeren i stedet kommer i job til en timeløn på 150 kr., så vil borgeren opnå en månedlig lønindkomst på 24.000 kr. (før skat).

Hvis jobcentrets indsats kan skabe resultater, som gør at borgeren kommer hurtigere i job, så forbedres borgerens private økonomi med ca. 6.000 kr. månedligt før skat.

Derudover betyder bedre resultater, at risikoen for langtidsledighed reduceres, og borgerens chancer for permanent selvforsørgelse stiger.

For kommunen betyder bedre resultater, at kerneopgaven er løst, og kommunen får en bedre økonomi. Og selvom de varige beskæftigelsesresultater er bedst både for borgeren og kommunens økonomi, så viser nedenstående beregningseksempel, at der også er potentiale i at opnå afkortende og ikke-varige effekter for de offentligt forsørgede.

#### Potentialet for en kommunes økonomi ved bedre resultater

Det har stor betydning for en kommunes økonomi, hvis jobcentrets indsats betyder, at borgerne i målgruppen forlader offentlig forsørgelse hurtigst muligt.

Hver måned afholder kommunen knap 10.000 kr. i udgifter til offentlig forsørgelse for én kontanthjælpsmodtager (forsørger), som har modtaget offentlig forsørgelse mellem 26 og 52 uger. Hvis kontanthjælpsmodtageren har modtaget offentlig forsørgelse i mere end ét år koster det kommunen ca. 11.400 kr.

Hvis jobcentrets indsats kan skabe resultater, som gør at, 10 kontanthjælpsmodtagere, som har modtaget offentlig forsørgelse mellem 26-52 uger, kommer i job 1 måned tidligere, så forbedres kommunens økonomi med ca. 100.000 kr.

Hvis det i stedet drejer sig om kontanthjælpsmodtagere med mere end 1 års anciennitet vil det yderligere forbedre økonomien med 14.000 kr.

## 4. Bedre grundlag for resultatstyring

Den nye refusionsmodel med en væsentlig større kommunal finansiering og reduktionen af refusionssatserne for kommunens driftsudgifter til aktive tilbud mv. betyder, at kommunerne må overveje, hvordan der skal tages højde for de nye regler i udarbejdelsen af budget 2016. Der er behov for at tilvejebringe et bedre informationsgrundlag, som kan danne de nye forudsætninger for grundbudgettet, og dermed giver et bedre grundlag for resultatstyring og opfølgning.

### 4.1. Grundbudget for overførselsudgifterne

I dag tager udarbejdelsen af budgettet for kontanthjælp, uddannelseshjælp, dagpenge, sygedagpenge mm udgangspunkt i mængder og priser. Det vil også være nødvendigt fremover, men de nye refusionsregler betyder, at der bliver brug for at opgøre både mængder og priser på en ny måde.

#### Dannelse af budget med de nye refusionsregler

Når der fremover foretages et skøn for antallet af helårspersoner på fx kontanthjælp for det kommende budgetår, vil der være brug for at kunne opdele skønnet for antallet af helårspersoner efter deres anciennitet i offentlig forsørgelse svarende til de fire refusionstrin:

#### Eksempel 1: Helårspersoner fordelt på de fire refusionstrin

Antal helårspersoner		0-4	5-26	27-52	Over 52	Gns. refusionsprocent
Kontanthjælp (udvalgte)	I alt	uger/ 80 pct.	uger/ 40 pct.	uger/ 30 pct.	uger/ 20 pct.	(pct.)
Fyldt 30 år, forsørger børn	120	2,4	6	9,6	102	23
Fyldt 30 år, andre	200	4	8	8	180	22,4
Under 25 år, udeboende	30	12	6	6	6	50
Under 25 år, hjemmeboende	15	9	3	1,5	1,5	61
<b>I alt kontanthjælp (udvalgte)</b>	<b>365</b>	<b>27,4</b>	<b>23</b>	<b>25,1</b>	<b>289,5</b>	<b>26,5</b>

En kommune skønner i alt 365 helårspersoner i budgetåret på de udvalgte kontanthjælpsydelse

Kommunen vurderer, at helårspersoner fordeler sig sådan, at 79 pct. af helårspersonerne (289,5 pers.) har en varighed over 1 år. Men fordelingen er forskellig på tværs af ydelserne

Fordelingen på de enkelte ydelser giver mulighed for at beregne en gennemsnitlig refusionsprocent

Opdelingen på varigheder giver mulighed for at udregne en gennemsnitlig refusionsprocent for hver enkelt delmålgruppe. Sammen med budgetårets ydelsessatser giver det mulighed for at beregne et nyt budgetskøn, hvor der er taget højde for de nye refusionsregler.

## Eksempel 2: Beregning af budget med den nye refusionsmodel

	Helårspersoner	Budget-årets satser	I alt brutto-udgifter	Gns. refusionsprocent	I alt netto-udgifter	Beregnet refusionsindtægter
<b>Kontanthjælp (udvalgte)</b>	I alt	(årligt kr.)	(1.000 kr.)	(pct.)	(1.000 kr.)	(1.000 kr.)
Fyldt 30 år, forsørger børn	120	172.800	20.700	23	16.000	4.800
Fyldt 30 år, andre	200	132.000	26.400	22,4	20.500	5.900
Under 25 år, udeboende	30	84.000	2.500	50	1.300	1.300
Under 25 år, hjemmeboende	15	42.000	600	61	200	400
<b>I alt kontanthjælp (udvalgte)</b>	<b>365</b>	<b>137.800</b>	<b>50.300</b>	<b>26,5</b>	<b>37.000</b>	<b>13.300</b>

Når antallet af helårspersoner ganges med budget-årets satser og summeres, får kommunen et skøn for bruttoudgifterne til forsørgelse

Når bruttoudgiftsskønnet korrigeres for den beregnede refusionsprocent, får kommunen et skøn for nettoudgifterne (ca. 37 mio. kr.) til kontanthjælp, hvor der er taget højde for de nye refusionsregler

Skønnet for de beregnede refusionsindtægter udgør 13 mio. kr.

## 4.2. Nye budgetmål

Ofte indeholder budgettet en række forskellige budgetmål, som sætter fokus på løsningen af kerneopgaver inden for budgettets rammer. Nogle budgetmål er rettet direkte mod kerneopgaven, mens andre budgetmål er rettet mod udmøntningen af politisk prioriterede projekter. Nogle budgetmål er langsigtede, mens andre har et kortere sigte. Nogle budgetmål er rettet skarpt mod effekter og resultater og er meget målbare, mens andre budgetmål går mere på processen end på selve resultatet og er sværere at kvantificere.

Når de nye refusionsregler ændrer på forudsætningerne for budgettet, er der også brug for at revidere og sætte nye budgetmål. Mål, som fx handler om aktiveringsgrader og antal kontanthjælpsmodtagere i virksomhedspraktik, bliver mindre relevante set i forhold til mål om effekter og resultater.

Det er en vigtig ledelsesopgave at sikre, at budgetmålene er formuleret enkelt og retvisende, og der lægges op til et målsætningsniveau, som både er ambitiøst og samtidig realistisk.

En bred vifte af budgetmål, som både omfatter klare effektmål og mere indsats- eller procesrelaterede mål, understøtter tilsammen et bredt og helhedsorienteret fokus på kerneopgaven og videreudvikling af beskæftigelsesindsatsen. Derfor kan det være en god ide, at faste budgetmål kombineres med budgetmål, som er sat i forhold til andre mål eller evt. benchmark.





## Eksempler på relevante budgetmål

- i en resultatorienteret styring

### Eksempler på mål som har fokus på effekter og resultater:

- X pct. af de jobparate skal være i beskæftigelse inden 4 uger og x pct. skal være i job inden 26 uger.
- X pct. af jobcentrets samlede målgrupper, som har modtaget offentlig forsørgelse i 26-52 uger skal have forladt offentlig forsørgelse inden udgangen af den 52. ledighedsuge.
- Den gennemsnitlige varighed for dagpengemodtagere skal gennemsnitligt reduceres med 2 uger (3 procentpoint) i 2015

### Eksempler på resultatmål i forhold til benchmark:

- Andelen af jobparate, der er i ordinær beskæftigelse efter 6 måneder skal være blandt de tre bedste i klyngen/i landet
- Andelen af unge uddannelseshjælpsmodtagere, der påbegynder og fastholdes i uddannelse i mindst 12 måneder, skal være mindst 50 pct. og samtidig være blandt de tre bedste i klyngen/i landet

### Eksempel på mål som kombinerer indsatser med resultater:

- 65 pct. af de ledige, der gennemfører et forløb i en privat virksomhed, skal inden for 3 måneder være uafhængig af offentlig forsørgelse fra kommunen

## Budgetmål i praksis

Det er vigtigt, at der arbejdes med at omsættes budgetmålene til mål, som giver mening i forhold til det arbejde, der udføres i jobcentret. Først når målene er nedbrudt til mål, som ansvarliggør jobcentrets afdelinger og teams, er det muligt at bruge budgetmålene i den daglige ledelse af jobcentret. I nogle jobcentre vil det være relevant at indarbejde de nedbrudte mål i teamkontrakter, i andre jobcentret indarbejdes målene fx i virksomhedsplaner.

## Budgetmål omsat til mål for en afdeling i jobcentret

- i en resultatorienteret styring

### Eksempel:

En kommune har vedtaget følgende budgetmål på beskæftigelsesområdet:

"Selvforsørgelsesgraden blandt job- og uddannelsesparate skal øges med x pct. point i det kommende år."

For at nå budgetmålet er der sat følgende resultatmål for jobcentret:

- 50 pct. af de job- eller uddannelsesparate er i job eller uddannelse i min. 1½ måned ud af en 3 måneders periode efter henvendelse i jobcentret
- Nettotilgangen til gruppen med mere end 12 mdrs. offentlig forsørgelse skal være nul

For at bidrage til at nå jobcentrets resultatmål er der bl.a. sat følgende mål for afdelingen for jobparate kontanthjælpsmodtagere i jobcentret:

- X pct. af de jobparate kontanthjælpsmodtagere skal vendes i modtagelsen (dvs. max modtage kontanthjælp i 7 dage)
- 90 pct. af de jobparate kontanthjælpsmodtagere med 3-6 måneders ledighed skal være i gang med en virksomhedsrettet indsats (fx løntilskud og nyttejob) i en branche med gode jobmuligheder og have tilknyttet jobcentrets særlige opfølgingsindsats

Det siger sig selv, at der fortsat vil være stærkt behov for systematisk og retvisende opfølgning i forhold til de fastsatte budgetmål. Som noget nyt må det også gælde opfølgning på fordelingen af målgrupper på de fire trin på refusionstrappen.



## 5. En resultatorienteret strategi for indsatsen

Den nye refusionsmodel og de seneste ændringer af refusionssatserne for kommunens driftsudgifter til aktive tilbud mv. betyder også, at kommunerne må overveje, hvordan indsatsen fremover skal tilrettelægges, så økonomien hænger sammen og der samtidig skabes bedre resultater.

### 5.1. Ændrede incitamenter for redskabsanvendelsen

Ændringerne af refusionsreglerne betyder, at incitamentene vedrørende brug af redskaber i indsatsen er ændret.

Tidligere kunne anvendelsen af bestemte redskaber give en økonomisk fordel, selv om det ikke nødvendigvis var nogen velbegrundet indsats. Med den nye refusionsmodel vil der være et entydigt incitament til, at indsatsen skal gøre en forskel - at skabe resultater for borgere og virksomheder og dermed også for kommunens økonomi.

#### Ændringer af incitamenter for brug af redskaber i indsatsen

Incitamenter <u>før</u> ændringerne af refusionsregler	Incitamenter <u>efter</u> alle ændringer af refusionsreglerne er gennemført
<b>Tilbud efter kap. 10</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anvend tilbud efter kap. 10 i beskæftigelsesindsatsen</li><li>• Begræns udgifterne til driftsloftet</li></ul>	<b>Tilbud efter kap. 10</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anvend tilbud efter kap 10, hvis det kan forventes at afkorte ledighedsperioden<ul style="list-style-type: none"><li>• Anvend i højere grad tilbud om ordinær uddannelse – især målrettet dagpenge- og kontanthjælpsmodtagere</li><li>• Anvend øvrig vejledning og opkvalificering målrettet de mere udsatte målgrupper, fx personer i ressourceforløb og aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere</li></ul></li></ul>
<b>Tilbud efter kap. 11</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anvend hellere virksomhedspraktik end ingen aktivering og tilbud efter kap 10</li></ul>	<b>Tilbud efter kap. 11</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anvend virksomhedspraktik, hvis det kan forventes at afkorte ledighedsperioden</li></ul>
<b>Tilbud efter kap. 12</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anvend hellere løntilskud end ingen aktivering og tilbud efter kap 10</li></ul>	<b>Tilbud efter kap. 12</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anvend løntilskud, hvis det kan forventes at afkorte ledighedsperioden</li></ul>
<b>Mentor</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anvend mentor til flere målgrupper</li></ul>	<b>Mentor</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anvend mentor til de mest udsatte målgrupper</li><li>• Anvend kun mentor udover udgiftsrammen, hvis der konkret kan sandsynliggøres resultater</li></ul>

## 5.2. Vurdering af indsatsen – hvad bliver vigtigt fremover?

Der er en række områder, som bliver vigtige at forholde sig til, når der skal foretages en vurdering af, om den nuværende indsatsstrategi er den rigtige – dvs. er tilstrækkelig resultatskabende eller om der er brug for at foretage tilpasninger af indsatsen:

- Har vi det rette aktiveringsomfang?
- Har vi den rette anvendelse og sammensætning af redskaberne i indsatsen?
- Er timingen af indsatsen rigtig?
- Er resultatskabelsen tilstrækkelig?
- Hvilke alternativer har vi til den nuværende indsats?
- Har medarbejderne og ledere tilstrækkelige kompetencer til at bære den nye strategi for indsatsen igennem?

I boksen nedenfor ses en række spørgsmål, som uddyber ovenstående og kan give inspiration til, hvad der vil være vigtigt at forholde sig til, når den nuværende indsats skal vurderes.

### Eksempler på vigtige spørgsmål når indsatsen skal vurderes (I)

*- i en resultatorienteret styring*

#### **Vurdering af aktiveringsomfanget:**

- Hvordan er sammenhængen mellem vores aktiveringsomfang i dag og den refusion, vi hjemtager for de enkelte målgrupper?
- Hvilket aktiveringsomfang er hensigtsmæssigt i forhold de enkelte målgrupper for at skabe resultater og sikre en god økonomi?
- Hvad betyder det for driftsudgifterne til aktivering, hvis aktiveringsomfanget skal reduceres eller øges for bestemte målgrupper?

#### **Vurdering af redskabsanvendelsen:**

- Hvilken redskabsanvendelse er der i indsatsen i dag – hvordan er indsatsen sammensat?
- Hvilke typer af vejlednings- og opkvalificeringstilbud anvendes i indsatsen og hvem modtager disse tilbud?
- Hvordan anvender vi ordinær uddannelse i dag – og til hvem – og med hvilke resultater?
- Hvordan kan vi bedst gøre brug af puljerne til uddannelsesløft til at skabe resultater?
- Hvordan sikres målrettet brug af opkvalificeringstilbud inden for områder med de største jobmuligheder?
- I hvilket omfang modtager jobparate og uddannelsesparate i dag tilbud efter § 32, som ikke længere vil udløse refusion?
- I hvilket omfang anvender vi i dag virksomhedsrettet aktivering for at hjemtage højere refusion?
- Hvilke leverandører bidrager til indsatsen – med hvilken indsats, til hvilken pris og til hvilke målgrupper og med hvilke resultater?

## Eksempler på vigtige spørgsmål når indsatsen skal vurderes (II)

- i en resultatorienteret styring

### Vurdering af tidspunktet for aktivering:

- Hvornår i ledighedsforløbet modtager de enkelte målgrupper aktivering?
- Hvordan passer tidspunktet for aktivering i forhold til målet om at skabe resultater?
- Er der grund til eller mulighed for at fremrykke aktiveringen?
- Hvis der er mulighed for at fremrykke aktiveringen – kræver det så at vi screener borgerne tidligere og mere effektivt?
- Er der mulighed for at forkorte aktiveringsforløbene for at opnå bedre resultater?
- Hvis vi skal reducere aktiveringsomfanget, til hvilke målgrupper og hvornår i ledighedsforløbet skal vi ikke længere give tilbud om aktivering?

### Vurdering af resultatskabelsen:

- Hvilke tilbud giver hhv. høj og lav effekt? Hvilke målgrupper modtager de tilbud, der giver hhv. høj og lav effekt?
- Er der tilbud, som vi ikke længere tror på, har en effekt eller skaber resultater for borgeren?
- Er vores virksomhedsindsats tilstrækkelig resultatskabende – er der tilstrækkeligt resultatfokus i det virksomhedssamarbejde vi har i dag?
- Er vores tværfaglige indsats tilstrækkelig effektiv og resultatskabende som den er i dag?
- Hvilke målgrupper er lettere og billigere at skabe effekter for end andre?
- Hvilke målgrupper er sværere og dyrere at skabe effekter for end andre?
- Hvordan bidrager vores jobrådgivning og jobformidling til resultatskabelsen – kan denne del af indsatsen tilrettelægges tidligere og mere effektivt?
- Hvordan kan samtalerne anvendes til at opnå bedre resultater?

### Vurdering af alternativer til den nuværende indsats:

- Kan den frivillige indsats spille en større rolle end i dag?
- Kan selvbetjeningsløsninger erstatte indsatser vi giver i dag?

### Vurdering af kompetencer til opgaveløsning og øget resultatskabelse:

- Har vi de rette kompetencer i jobcentret til at bære en strategi igennem, der skaber bedre resultater?
- Hvis ikke - hvilke former for kompetenceløft er der brug for og hvordan
- Hvilke kompetencer er vigtigt at sikre først – og hvilke kompetencer kan vente?



## 6. Investeringer i en bedre resultatskabelse

I den nye refusionsmodel afhænger refusionshjemtagelsen af borgerens samlede varighed på offentlig forsørgelse. Dermed understøtter den nye refusionsmodel et skærpet fokus på resultatskabelsen.

For mange jobcentre vil det kræve investeringer i indsatsen for målrettet at satse på at opnå bestemte resultater med indsatsen. Investeringer i indsatsen for at skabe resultater kræver god forberedelse. Jo bedre beskrivelserne af målet med investeringen, og virkemidlerne, der skal til for at nå målet, jo lettere er det for det politiske niveau at tage stilling til investeringen og for jobcentret at sætte indsatsen i værk, når ressourcerne er tildelt.

Dernæst er det helt afgørende, at det kan lade sig gøre at følge op på, om investeringen har givet afkast – og det er en god ide at gøre sig klart, hvordan og hvornår der skal følges op, allerede inden investeringen sættes i gang.

På de efterfølgende sider gives fire eksempler på områder, der kan være mål for investeringer i resultatskabelsen, og det synliggøres, hvilke økonomiske gevinster, der kan være ved disse investeringer på både kort og lang sigt, når den nye refusionsordning træder i kraft.



### Eksempel 1: Unge, der har brug for en ekstra indsats for at blive i uddannelse

I de fleste kommuner er der i dag en gruppe af unge uddannelsesparate, som modtager uddannelseshjælp, og som kun venter på at komme i uddannelse. I oktober var der næsten 16.000\* unge på landsplan i denne gruppe.

Undersøgelser har vist, at selvom det lykkes for den unge at påbegynde uddannelse, er der også en betydelig risiko for, at den unge falder fra uddannelsen igen, og dermed falder tilbage i det kommunale beskæftigelsessystem. Det er u hensigtsmæssig både for den unge selv og den kommunale økonomi.

Hvis en kommune investerer i, at flere unge fastholdes og gennemfører den uddannelse, som pågældende er begyndt på, giver det både en gevinst for den unge og for kommunens økonomi. Med en uddannelse stilles den unge bedre i forhold til at kunne forsørge sig selv og sikre fast tilknytning til arbejdsmarkedet på længere sigt. Og lykkes det for kommunen at få flere unge til at gennemføre en uddannelse, forebygger kommunen samtidig udgifter til langvarig forløb i offentlig forsørgelse i fremtiden.

Det ses af nedenstående beregningseksempel:

#### Det kan betale sig at investere i at fastholde unge i uddannelse

- Med de nye refusionsregler koster det ca. **43.000 kr.** på årsbasis for kommunen, når en ung uddannelsesparat er i offentlig forsørgelse.

##### **Uden investering**

- Hvis den unge uddannelsesparat påbegynder uddannelse efter 6 måneder, men frafalder uddannelsen igen efter 2 måneder pga. en manglende fastholdelsesindsats, koster det kommunen ca. 35.000 kr. i løbet af et år.  
De to måneder, som den unge er i uddannelse i stedet for offentlig forsørgelse giver således kommunen en besparelse på **8.000 kr.** Men uddannelsesfrafaldet kan betyde, at den unge mister modet til at gennemføre en uddannelse, og i stedet risikerer den unge og kommunen, at den unge fastholdes i offentlig forsørgelse i lang tid fremover.

##### **Med investering**

- Hvis kommunen med investering i en fastholdelsesindsats kan få den unge til at fortsætte i uddannelse i stedet for at falde tilbage til offentlig forsørgelse, vil der være en økonomisk besparelse for kommunen på ca. **25.000 kr.** i det første år. En del af denne besparelse kan anvendes til at investere i fastholdelsesindsatsen.  
Samtidig betyder investeringen, at kommunen forebygger fremtidige udgifter til offentlig forsørgelse. Dermed understøtter investeringen et godt grundlag for kommunens økonomi fremover.
- Lykkes det kommunen at opnå samme resultat for ikke bare én ung men 10 unge, så giver det et rum til investering i en fastholdelsesindsats på ca. 250.000 kr.

*Bilag 7.4 indeholder nærmere beskrivelse af forudsætninger og beregninger bag ovenstående eksempel.*

\*Antallet er opgjort i fuldtidspersoner.

### **Eksempel 2: Sygemeldte, der kan komme hurtigere tilbage i jobbet med en tidligere indsats**

Hvert år sygemeldes en stor andel af den beskæftigede del af befolkningen, og for nogle bliver der tale om en meget lang sygemelding. I oktober var der mere end 68.000\* sygedagpengemodtagere på landsplan, hvoraf 29.000\* sygedagpengemodtagere har været sygemeldte i mere end 26 uger.

Undersøgelser har vist, at længere sygemeldinger kan undgås med den rigtige indsats. Derfor gælder det om at sikre, at sygemeldte, som kan hjælpes med en tidlig indsats, får den rette hjælp og undgår at forblive sygemeldt i en lang periode. Lange sygemeldinger er uhensigtsmæssigt både for den syge, arbejdsgiveren og den kommunale økonomi.

Hvis en kommune investerer i en tidligere indsats, der kan begrænse de meget lange sygedagpengeforløb, giver det både en gevinst for de borgere, der hurtigere kan vende tilbage til deres job, og for kommunens økonomi.

Betydningen for kommunens økonomi ved at begrænse lange sygedagpengeforløb ses af nedenstående beregningseksempel:

#### **Det kan betale sig at investere i en tidlig sygedagpengeindsats**

- Med de nye refusionsregler koster det over en toårig periode ca. **300.000 kr.** for kommunen, når en sygedagpengemodtager er sygemeldt i 2 år.

#### **Med investering i hurtigere raskmelding**

- Hvis kommunen med investering i en raskmeldingsindsats kan få sygedagpengemodtagerens sygemeldingsperiode begrænset til 1½ år, vil der være en økonomisk besparelse for kommunen på ca. **95.000 kr.** i den toårige periode. Hvis det lykkes at få sygemeldingsperioden yderligere begrænset til kun at vare 1 år, vil der være en økonomisk besparelse for kommunen på ca. **170.000 kr.** En del af denne besparelse kan anvendes til at investere i raskmeldingsindsatsen.
- Lykkes det kommunen at opnå samme resultat for ikke bare én sygedagpengemodtager men 10 sygedagpengemodtagere, så giver det et rum til investering i en mere effektiv raskmeldingsindsats på ca. 1-1,7 mio. kr.

*Bilag 7.4 indeholder nærmere beskrivelse af forudsætninger og beregninger bag ovenstående eksempel.*

\* Tallene er opgjort i fuldtidspersoner.

### Eksempel 3: Dagpengemodtagere, der kan forlade dagpenge hurtigere efter en tidlig samtale

En meget stor andel af dagpengemodtagere har relativt korte dagpengeforløb. De fleste af de korte dagpengeforløb afsluttes uden en særlig indsats fra jobcentret, men for nogle kan en tidlig samtale gøre en forskel, så dagpengeforløbet afsluttes endnu tidligere. I oktober var der mere end 86.000\* dagpengemodtagere på landsplan, hvoraf 60.000\* har været ledige i mindre end 13 uger.

Undersøgelser har vist, at samtaler tidligt i forløbet kan medvirke til at forkorte ledighedsforløb. Derfor gælder det om at dagpengemodtagere, som kan hjælpes med en tidlig samtale, får en samtale, som kan medvirke til at borgeren afslutter dagpengeforløbet. Jo kortere forløbet er, jo mere er det til gavn for den ledige og den kommunale økonomi.

Det ses af nedenstående beregningseksempel:

#### Det kan betale sig at investere i tidlige samtaler

- Med de nye refusionsregler koster det ca. **24.000 kr.** for kommunen, når en borger modtager dagpenge i 3 måneder.

##### **Med investering i en tidlig samtale samt evt. tæt opfølgning**

- Hvis kommunen investerer i, hvor borgeren modtager en samtale tidligt i sit dagpengeforløb fx i uge 2, som kan forkorte borgerens periode på dagpenge til 4 uger i stedet for 3 måneder, vil der være en økonomisk besparelse for kommunen på ca. **21.000 kr.** i løbet af perioden på tre måneder. En del af denne besparelse kan anvendes til at investere i den tidlige samtaleindsats. For nogle kan der også være brug for at følge den tidlige samtale op med en opfølgningsindsats kort efter samtalen.
- Lykkes det kommunen at opnå samme resultat for ikke bare én dagpengemodtager men 10 dagpengemodtagere, så giver det et rum til investering i tidligere samtaler og evt. opfulgt af en tæt opfølgningsindsats på ca. 210.000 kr.

*Bilag 7.4 indeholder nærmere beskrivelse af forudsætninger og beregninger bag ovenstående eksempel.*

\* Tallene er opgjort i fuldtidspersoner.





#### Eksempel 4: Dagpengemodtagere, der har brug for et uddannelsesløft

Der er en gruppe af dagpengemodtagere, som har brug for et uddannelsesløft for at sikre en mere varig tilknytning til arbejdsmarkedet. Med beskæftigelsesreformen er der skabt mulighed for, at dagpengemodtageren får uddannelsesløft på op til 2 år og modtager 80 pct. af dagpengesatsen i uddannelsesperioden.

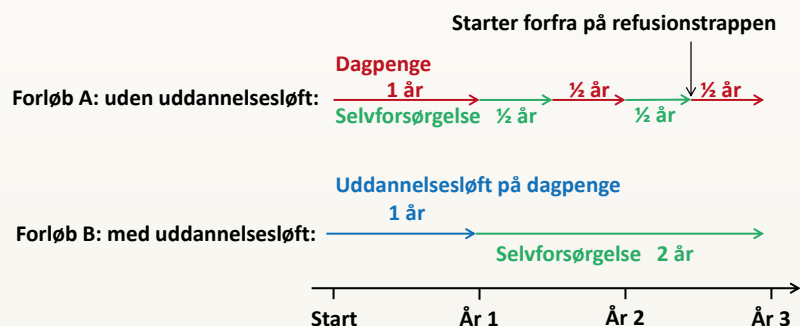
Kommunen kan få dækket 100 pct. af udgifterne til uddannelsesforløb, som er igangsat i 2015 og 2016 via en central pulje. Herefter dækkes 80 pct. af udgifterne via puljen.

Selvom længerevarende uddannelsesforløb er med til – på kort sigt – at fastholde den enkelte i offentlig forsørgelse, så er det en investering i, at den ledige med uddannelsen bliver i stand til at forsørge sig selv mere varigt fremover. Og selvom uddannelsesløftet betyder, at den ledige måske modtager dagpenge i længere tid end ellers, så er der udsigt til en mere varig og stabil tilknytning til arbejdsmarkedet på længere sigt til mere gavn for den ledige og den kommunale økonomi.

I eksemplet nedenfor ses det, at det på sigt er godt givet ud, hvis kommunen investerer i uddannelsesløft til dagpengemodtagere, som ellers ville træde ind og ud af arbejdsmarkedet fx pga. ufaglært sæsonarbejde:

#### Det kan betale sig at investere i målrettet uddannelsesløft

- Med de nye refusionsregler koster det over en treårig periode ca. **265.000 kr.** for kommunen, når en borger modtager dagpenge i 2 år og er selvforsørgende i resten af tiden, jf. forløb A nedenfor.



#### Med investering i uddannelsesløft

- Hvis kommunen med investering i en indsats, hvor borgeren modtager et 1-årigt uddannelsesløft, kan hjælpe borgeren til fremadrettet varig beskæftigelse i stedet for at flekse ind og ud af dagpengesystemet, vil der være en økonomisk besparelse for kommunen på ca. **163.000 kr.** i løbet af den treårige periode. En del af denne besparelse kan fx anvendes til at investere i at finde de rette borgere, som har brug for et uddannelsesløft.
- Lykkes det kommunen at opnå samme resultat for ikke bare én dagpengemodtager men 10 dagpengemodtagere, så giver det en gevinst for kommunen, hvor der er rum til investering i uddannelsesløft på ca. 1,6 mio. kr.

Bilag 7.4 indeholder nærmere beskrivelse af forudsætninger og beregninger bag ovenstående eksempel.

## 7. Bilag

### 7.1. Ydelsesgrupper i refusionstrappen

Ydelser der tæller med i refusionstrappen	Ydelser der <u>ikke</u> tæller med i refusionstrappen
Arbejdsløshedsdagpenge	Efterløn
Særlig uddannelsesyndelse og midlertidig arbejdsmarkedsydelse	Seniorjob (inkl. kompensation, der gives til personer der venter på seniorjob)
Kontanthjælp (inkl. særlig støtte)*	Fleksydelse (til fleksjobvisiterede, der vil trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet.)
Uddannelseshjælp (fra 1. 1. 2014)	Delpension (til personer, der gradvis trækker sig tilbage fra arbejdsmarkedet)
Kontanthjælp i forbindelse med det 3-årige integrationsprogram	Brøkpension (til personer der ikke har ret til fuld folkepension)
Sygedagpenge	Feriedagpenge
Ledighedsydelse	Barselsdagpenge
Revalideringsydelse	Jobrotationsydelse
Ressourceforløbsydelse, herunder i forbindelse med jobafklaringsforløb	Voksenlærlingetilskud
Førtidspension	Skånejob (førtidspensionister)
Løntilskud til virksomheder (i forbindelse med opkvalificering og uddannelse)	
Privat og offentligt løntilskud	
Fleksjob	

Anm.\* Kontanthjælp er inkl. særlige støtte efter § 34 i Lov om aktiv socialpolitik. Hjælp i særlige tilfælde efter lov om aktiv socialpolitik indgår derimod ikke



## 7.2. Gældende refusionssatser på forsørgelsesydelse

### Oversigt over gældende refusionssatser på forsørgelsesydelse i nuværende model

Ydelse/varighed	Passive perioder	Aktive perioder med virksomhedsrettede tilbud	Aktive perioder med øvrig vejledning og opkvalificering
A-dagpenge, uge 1-4	100 pct.	100 pct.	100 pct.
A-dagpenge efter 4 uger	30 pct.	50 pct.	30 pct.
Kontanthjælp	30 pct.	50 pct.	30 pct.
Sygedagpenge, uge 1-4	100 pct.	100 pct.	100 pct.
Sygedagpenge, uge 5-8	50 pct.	50 pct.	50 pct.
Sygedagpenge, uge 9-52	30 pct.	50 pct.	30 pct.
Sygedagpenge efter 52 uger	0 pct.	0 pct.	0 pct.
Førtidspension	35 pct. (50 pct. / 100 pct.)	-	-
Ledighedsydelse	30 pct.	50 pct.	30 pct.
- efter 18 mdr.	0 pct.	0 pct.	0 pct.
Ressourceforløb	30 pct.	50 pct.	30 pct.
Fleksløntilskud	-	65 pct.	-

### 7.3. Refusion af driftsudgifter

#### Oversigt over refusionssatser på de kommunale udgifter til beskæftigelsesindsatsen

Målgruppe	Indsats						
	Læse, skrive, regne mm.	6 ugers jobrettet uddannelse	Ordinær uddannelse	Anden uddannelse + projekter	Regional pulje til erhvervsrettede uddannelse	Pulje til uddannelsesløft	Mentor
<b>Forsikrede ledige</b> - før 1. januar 2015	50%	50%	50%	50%	-	-	0%
<b>Forsikrede ledige</b> - efter 1. januar 2015	50%	50%	50%	0%	80%	100%*/80%	0%
<b>Jobparat kontanthjælp</b> - fra 2014	50%	-	50% (efter 9 mdr.)	50% (efter 24 mdr.)	-	-	0%
<b>Aktivitetsparat kontanthjælp</b> - fra 2014	50%	-	50%	50%	-	-	50% (inden for rammen)
<b>Åbenlyst uddannelsesparat udd.hjælp</b> - fra 2014	50%	-	50% (efter 9 mdr.)	50% (efter 24 mdr.)	-	-	50% (inden for rammen)
<b>Uddannelsesparat uddannelseshjælp</b> - fra 2014	50%	-	50%	50%	-	-	50% (inden for rammen)
<b>Aktivitetsparat uddannelseshjælp</b> - fra 2014	50%	-	50%	50%	-	-	50% (inden for rammen)
<b>Sygedagpenge kategori 2 og 3</b> - efter 1. januar 2015	50%	-	50%	50%	-	-	50% (inden for rammen)
<b>Revalidering og Forrevalidering</b> - efter 1. januar 2015	50%	-	50%	50%	-	-	50% (inden for rammen)
<b>Ledighedsydelse</b> - efter 1. januar 2015	50%	-	50%	50%	-	-	50% (inden for rammen)
<b>Ressourceforløb</b>	50%	-	50%	50%	-	-	50%

Anm.: For den aktive indsats (Læse, skrive, regne mm.; 6 ugers jobrettet uddannelse; ordinær uddannelse; anden uddannelse og projekter) modtager kommunerne 50 pct. refusion af udgifterne inden for et driftsloft. Der er to forskellige driftslofter for hhv. dagpenge- kontanthjælps- og uddannelseshjælpsmodtagere samt revaliderer, sygedagpenge- og ledighedsydelsesmodtagere.

\*Kommunen kan få dækket 100 pct. af udgifterne til uddannelsesforløb, som er igangsat i 2015 og 2016 via en central pulje. Herefter dækkes 80 pct. af udgifterne via puljen.

## 7.4. Beregningsseksempler til kapitel 6

### Eksempel 1: Unge, der har brug for en ekstra indsats for at blive i uddannelse

	Udgift til ydelse (kr.)	Gennemsnitlig refusionsprocent (pct.)	Nettoudgift efter refusion (kr.)	Gevinst/Rum til investering (kr.)
Ung uddannelsesparat i offentlig forsørgelse i 12 mdr. (uddannelseshjælp)	70.000	38 pct.	43.000	-
Ung uddannelsesparat, der påbegynder uddannelse efter 6 mdr., men frafalder uddannelse igen efter 2 mdr. og herefter modtager off. forsørgelse i 4 mdr.	59.000	40 pct.	35.000	8.000
Ung uddannelsesparat, der påbegynder uddannelse efter 6 mdr. samt modtager fastholdelsesindsats og bliver i uddannelse	35.000	47 pct.	19.000	25.000

### Eksempel 2: Sygemeldte, der kan komme hurtigere tilbage i jobbet med en tidligere indsats

	Udgift til ydelse (kr.)	Gennemsnitlig refusionsprocent (pct.)	Nettoudgift efter refusion (kr.)	Gevinst/Rum til investering (kr.)
Sygedagpengemodtager der er sygemeldt i 2 år	424.000	29 pct.	300.000	-
Sygedagpengemodtager der modtager indsats og er sygemeldt i 1½ år	318.000	36 pct.	205.000	95.000
Sygedagpengemodtager der modtager indsats og er sygemeldt i 1 år	212.000	38 pct.	131.000	170.000

### Eksempel 3: Dagpengemodtagere, der kan forlade dagpenge hurtigere efter en tidlig samtale

	Udgift til ydelse (kr.)	Gennemsnitlig refusionsprocent (pct.)	Nettoudgift efter refusion (kr.)	Gevinst/Rum til investering (kr.)
Dagpengemodtager i 3 måneder	52.000	53 pct.	24.000	-
Dagpengemodtager der modtager en tidlig samtale i uge 2 og modtager dagpenge i 4 uger	16.000	80 pct.	3.000	21.000

### Eksempel 4: Dagpengemodtagere, der har brug for et uddannelsesløft

	Udgift til ydelse (kr.)	Gennemsnitlig refusionsprocent (pct.)	Nettoudgift efter refusion (kr.)	Gevinst/Rum til investering (kr.)
Dagpengemodtager i sammenlagt 2 år i løbet af en 3-årig periode	412.000	36 pct.	265.000	-
Dagpengemodtager der får 1-årigt uddannelsesløft og modtager dagpenge samtidig	165.000	38 pct.	102.000	163.000